Подлинник приговора приобщён к уголовному делу № 1-3-17/2022 мирового судьи судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-003037-80

дело № 1-3-17/2022

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 июля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Хазиахметовой Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Замалетдинова А.Т.,

потерпевшей «данные изъяты»,

защитника – адвоката Гафиятуллиной Р.М., представившей ордер №«данные изъяты», удостоверение №«данные изъяты»,

подсудимого Емельянова А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении:

Емельянова А.Н., родившегося «данные изъяты», ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту УК РФ),

У С Т А Н О В И Л:

В период с 00:00 час. до 04:00 час. 11.06.2022 у Емельянова А.Н., находившегося возле квартиры №«данные изъяты» Альметьевского района РТ, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище «данные изъяты» по указанному адресу. С целью реализации своего преступного умысла Емельянов А.Н. в вышеуказанный период времени в вышеуказанном месте подошел к входной двери в квартиру №«данные изъяты» Альметьевского района РТ и вскрыл входную дверь в жилище «данные изъяты» неустановленным предметом, в результате чего обеспечил себе беспрепятственный проход в жилище «данные изъяты».

Далее в период с 00:00 час. по 04:30 час. 11.06.2022, более точное время предварительным следствием не установлено, Емельянов А.Н., находясь возле открытой входной двери в квартиру №«данные изъяты» Альметьевского района РТ, действуя в продолжении своего преступного умысла, осознавая, что действует незаконно, против воли и желания «данные изъяты», проник в помещение указанного жилища через входную дверь, нарушив тем самым Конституционное право «данные изъяты». на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст.25 Конституции Российской Федерации.

Незаконно проникая в квартиру №«данные изъяты» Альметьевского района Республики Татарстан действовал с прямым умыслом, осознавал общественную опасность и противоправность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения неприкосновенности жилища, установленного ст.25 Конституции РФ, согласно которому жилище неприкосновенно, и никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, и желал этого.

В судебном заседании подсудимый Емельянов А.Н. виновным себя признал полностью и поддержал ранее заявленное им в ходе ознакомления с материалами уголовного дела, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства, в присутствии своего защитника и после консультации с ним.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевшая «данные изъяты» выразили свое согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый Емельянов А.Н. добровольно и своевременно, в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, был проконсультирован защитником по данному поводу, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, преступление, в котором обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, суд считает, что условия, необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены и находит возможным рассмотрение дела в особом порядке, и постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным, подтверждается указанными в обвинительном акте доказательствами.

Таким образом, находя вину подсудимого Емельянова А.Н. полностью установленной, мировой судья квалифицирует его действия по части 1 статьи 139 УК РФ, то есть незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении наказания мировой судья в соответствии со [ст. ст. 6](consultantplus://offline/ref=9F217CA24D24C73D177B26A76344F05B08CD3469D19BF75EDE14493EF31DCBC0A6D29C70925F64A5o6C0L), [43](consultantplus://offline/ref=9F217CA24D24C73D177B26A76344F05B08CD3469D19BF75EDE14493EF31DCBC0A6D29C70925F65A0o6C5L), [60](consultantplus://offline/ref=9F217CA24D24C73D177B26A76344F05B08CD3469D19BF75EDE14493EF31DCBC0A6D29C70925F66A1o6C6L) УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства его совершения, все данные о личности подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что Емельянов А.Н. к административной ответственности не привлекался, на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства жалоб не поступало, участковым уполномоченным характеризуется удовлетворительно (т.1 л.д.140-159).

В соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 и частью 2 статьи 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание, мировой судья признает признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной (т.1 л.д.124-126), принесение в ходе судебного заседания извинений потерпевшей, прохождение службы в армии, положительную характеристику по месту работы, состояние здоровья подсудимого, а также здоровья его близких родственников и близких лиц, в том числе хронические заболевания родителей и наличие инвалидности 2 группы у отца подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание Емельянова А.Н. судом не установлено.

Согласно правилам ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. "и" и (или) "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного статьей УК РФ.

Суд назначает наказание также с учетом ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Согласно правилам ч. 5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд назначает наказание также с учетом правил, предусмотренных ч. 5 ст.62 УК РФ.

Избирая меру наказания, мировой судья принимает во внимание, что подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, в целом характеризуется удовлетворительно. С учетом отношения подсудимого к содеянному, возраста и влияния назначенного наказания на его исправление, в целях восстановления социальной справедливости, исправления виновного, предупреждения совершения им новых преступлений, мировой судья считает целесообразным назначить Емельянову А.Н. наказание в виде исправительных работ, которое наиболее будет способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

Обстоятельств, предусмотренных ч.5 ст.50 УК РФ и препятствующих назначению Емельянову А.Н. наказания в виде исправительных работ, не усматривается.

Оснований для применения положений статьи 64 УК РФ, с учетом всех обстоятельств дела, суд не находит.

Поскольку подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, ч.6 ст.15 УК РФ применению не подлежит.

Процессуальные издержки, связанные с осуществлением защиты Емельянова А.Н. в силу ч.5 ст.50, ч.10 ст.316 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

По уголовному делу имеются вещественные доказательства, судьбу которых суд разрешает в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 304, 308-309, 314-316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Емельянова А.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком 5 месяцев с удержанием 5 процентов заработка в доход государства.

Меру пресечения Емельянова А.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: сотовый телефон марки «Samsung» и связку ключей с 8 металлическими ключами - оставить по принадлежности у Емельянова А.Н.; сотовый телефон марки «Huawei Nova 5T» - оставить по принадлежности у «данные изъяты»; информацию, полученную с сотовых телефонов марки «Huawei Nova 5T» и марки «Samsung» (видеозапись на CD-диске и документы) хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в Альметьевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 суток с момента его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье, с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району РТ: Назарова А.Ю.

Приговор вступил в законную силу«\_6\_\_»\_\_\_августа\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.