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Копия Дело №1-1/2022

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

 17 февраля 2022 года с.Большие Кайбицы

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №1 по Кайбицкому судебному району Республики Татарстан Шавалиевой Г.Р.,

при секретаре судебного заседания  Сагуновой Г.И.,

с участием  государственного обвинителя – заместителя прокурора Кайбицкого района Республики Татарстан Хафизова Ф.Ф.,

подсудимого   Фролова И.В.,

защитника адвоката Гисматуллина И.Ю., предоставившего удостоверение №\*\*\* и ордер №\*\*\* 10 декабря 2021 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда уголовное дело в отношении

Фролова И.В., родившегося \*\*\* года в селе \*\*\* района Республики Татарстан, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: Республика Татарстан, \*\*\* муниципальный район, с.\*\*\*, ул. \*\*\*, дом \*\*\* проживающего по адресу: Республика Татарстан, \*\*\*муниципальный район, с.\*\*\*, ул. \*\*\*, дом \*\*\*, \*\*\* образованием, в зарегистрированном браке \*\*\*, не работающего, инвалидности \*\*\*, \*\*\*характеризующегося по месту жительства, по последнему месту работы характеризующегося \*\*\*, военнообязанного, \*\*\*военную службу, на учете у нарколога и психиатра \*\*\*, к административной ответственности привлекавшегося, судимого \*\*\* года Кайбицким районным судом Республики Татарстан по части 1 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации к штрафу в размере 15 000 рублей, наказание полностью исполнено 18 июня 2021 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

06 июня 2021 года, примерно в 06 часов 40 минут, точное время не установлено, Фролов И.В., находясь напротив общежития на территории базы ООО «\*\*\*», расположенного между населенными пунктами дер. \*\*\* и с.\*\*\* муниципального района Республики Татарстан, на почве личных неприязненных отношений, в ходе возникшего конфликта с \*\*\*., действуя умышленно, кулаком правой руки нанес один удар в левую сторону лица последнего, причинив ему, согласно заключения эксперта №\*\*\* от 27 августа 2021 года, телесное повреждение в виде перелома левой скуловой кости с гематомой мягких тканей левой половины лица, которое причинило средней тяжести вред здоровью, вызвавшее длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) от момента причинения травмы.

Подсудимый Фролов И.В. свою вину в совершении преступления не признал, пояснив, что с \*\*\*. конфликтов у него не было, 06 июня 2021 года до 08 часов утра он находился у себя дома, только после 08 часов пошёл на работу, чтобы уволиться.

Оценивая показания подсудимого, который в ходе предварительного расследования и в судебном заседании вину не признал, учитывая, что подсудимый, вправе пользоваться любыми способами защиты и давать любые показания, а равно не давать их вообще, суд, с учетом заинтересованности подсудимого в исходе дела, те или иные его показания признает достоверными лишь в том случае, если они согласуются между собой и объективно подтверждаются другими доказательствами по делу, достоверность которых не вызывает сомнений.

Суд, проведя судебное следствие, несмотря на позицию подсудимого Фролова И.В. в судебном заседании в части отрицания нанесения телесных повреждений \*\*\*., считает, что вина подсудимого в инкриминируемом ему преступлении установлена и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств:

Показаниями потерпевшего \*\*\*., который показал суду, что с 03 июня 2021 года он работал в ООО «\*\*\*» на должности мастера. С 05 июня 2021 года на 06 июня 2021 года он заступил на работу в ночную смену. \*\*\* 05 июня 2021 года отпросился по телефону и после этого на работу не вернулся. В ночную смену 06 июня 2021 года, проходя мимо жилого городка, он увидел \*\*\*, который спросил у него: «Ты что-ли \*\*\*?», он ответил: «Да, я». \*\*\* стал выражаться в его адрес нецензурными словами, предъявлять какие-то обвинения, угрожать, разговор был непонятный и он стал отходить от него. В это время появился Фролов И.В., который также начал выражаться в его адрес нецензурными словами, угрожать и резко нанёс удар кулаком правой руки по левой стороне его лица, в этот момент у него что-то хрустнуло и он на некоторое время потерял сознание. Затем, стоявший слева от него \*\*\*., пнул его слева и он упал на землю лицом вниз. После этого они оба стали наносить ему удары ногами по различным частям тела: по рукам, по ногам и бокам, голову он прикрыл руками. От данных ударов он ощутил физическую боль. После этого он встал, отошёл к жилому городку и присел, так как сильно болела голова и из носа шла кровь. Зашёл в общежитие, умылся, голова сильно болела, лицо его опухло. Затем он направился в прорабскую к \*\*\*, рассказал ему о произошедшем, предупредил его и уехал домой в г.\*\*\*. Дома ему стало хуже и он на следующий день обратился в больницу, где ему и поставили диагноз - перелом левой скуловой кости.

Показаниями свидетеля \*\*\*., который показал суду, что 6 июня 2021 года около 7.00 часов к нему обратился \*\*\*. и сказал ему, что его избили Фролов \*\*\* и его друг \*\*\*, у него болит лицо и отпросился домой. Подтверждает, что лицо у \*\*\* действительно слева было опухшим. Он ему разрешил уехать и с этого дня он его не видел. Через пару дней они созвонились, \*\*\* сообщил, что у него проблемы с лицом он берет больничный, позже он уволился.

Изложенное объективно подтверждается протоколом осмотра места происшествия от 05 августа 2021 года,из которого следует, что местом осмотра является территория базы ООО «\*\*\*й», расположенная между с. \*\*\* и дер. \*\*\* муниципального района Республики Татарстан (том 1 л.д.28-32);

Протоколом осмотра документов от 08 ноября 2021 года,согласно которого осмотрен документ «Оказанные услуги связи», полученный в ходе выемки у потерпевшего \*\*\*., согласно которого установлено, что с абонентского номера Фролова \*\*\* и с абонентского номера \*\*\* были осуществлены звонки на абонентский номер потерпевшего \*\*\* (том 1 л.д.206-209);

Вещественным доказательством: документ «Оказание услуги связи» за 06 июня 2021 года по абонентскому номеру \*\*\*том 1 л.д. 211);

Протоколом осмотра документов от 23 ноября 2021 года,согласно которого осмотрена детализация по абонентскому номеру \*\*\* вместе с сопроводительным письмом (том 1 л.д.227-230);

Вещественным доказательством: детализацией по абонентскому номеру \*\*\* вместе с сопроводительным письмом (том 1 л.д.232-237);

Заключением эксперта (экспертиза потерпевшего, обвиняемого или другого лица) №\*\*\* от 27 августа 2021 года, согласно которого, при обращении в медицинское учреждение 08 июня 2021 года у гр. \*\*\* имелся перелом левой скуловой кости с гематомой мягких тканей левой половины лица. Данное телесное повреждение образовалось от воздействия твердого тупого предмета (предметов) механизм образования – удар (сдавление), судя по клиническим данным, динамике заживления и данным рентгенологического исследования могло быть получено в срок не более одной недели до момента обращения за медицинской помощью, повлекло за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) от момента причинения травмы и по этому признаку квалифицируется как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью (том 1 л.д.45-46);

Заключением эксперта (ситуационная экспертиза) №\*\*\* от 17 ноября 2021 года, согласно которого, не исключена возможность образования повреждений в виде перелома левой скуловой кости с гематомой мягких тканей левой половины лица у \*\*\*, \*\*\*года рождения при обстоятельствах происшествия, указанными самим \*\*\*, а именно при однократном, прямом воздействии тупого твердого предмета (кулак правой руки) в левую скуловую область \*\*\* (том 1 л.д.219-222);

Заявлением \*\*\* от 09 июня 2021 года о том, что он просит привлечь к уголовной ответственности Фролова И.В. и \*\*\*., которые 06 июня 2021 года около 7.00 часов возле с. \*\*\* района Республики Татарстан нанесли ему побои по различным частям тела, причинив ему физическую боль и страдания (том 1 л.д.18).

Оценивая изложенные доказательства, суд признает каждое из них допустимым, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, достоверными, согласуются с иными исследованными в ходе судебного разбирательства материалами дела, с показаниями потерпевшего \*\*\* и свидетеля \*\*\*подтверждающими вину подсудимого, и достаточными для вывода о совершении подсудимым инкриминируемого ему преступления.

Давая оценку вышеуказанным заключениям судебно-медицинских экспертиз, суд находит их обоснованными и наравне с другими доказательствами кладёт в основу приговора, поскольку они даны экспертами государственных учреждений, имеющими достаточный стаж экспертной деятельности, которые были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

К доводам подсудимого и его защитника, о том, что до 8.00 часов 06 июня 2021 года он находился у себя дома и не наносил потерпевшему удар кулаком правой руки в левую сторону лица последнего, суд относится критически, расценивает как способ защиты от предъявленного обвинения, поскольку они полностью противоречат исследованным доказательствам обвинения, показаниям потерпевшего и свидетеля \*\*\*., которые являются последовательными и подробными, согласуются с исследованными материалами дела. Также суд учитывает, что потерпевший и свидетель \*\*\*. давали показания, будучи предупрежденными об уголовной ответственности и оснований для умышленного оговора ими подсудимого, судом не установлено.

К показаниям свидетеля \*\*\*. о том, что 6 июня 2021 года он с Фроловым И.В. к \*\*\* не подходили и Фролов И.В. удары потерпевшему не наносил, суд относится критически, поскольку они противоречат показаниям потерпевшего, взятыми судом за основу, и данный свидетель является другом подсудимого и заинтересован в положительном исходе дела для него.

В судебном заседании установлено, что наступившие последствия в виде причинения потерпевшему вреда здоровью средней тяжести, вызвавшего длительное расстройство здоровья, находятся в прямой причинной связи с действиями подсудимого Фролова И.В., выразившегося в умышленном нанесении кулаком правой руки одного удара в левую сторону лица потерпевшего.

Об умысле подсудимого Фролова И.В. на причинение \*\*\*. вреда здоровью средней тяжести свидетельствует характер имеющегося у потерпевшего телесного повреждения и его локализация.

Мотивом совершения Фроловым И.В. данного преступления явились неприязненные отношения, возникшие в ходе конфликта с потерпевшим \*\*\*

Действия подсудимого Фролова И.В. суд квалифицирует по части 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного Кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Вместе с тем, суд считает необходимым исключить из объема предъявленного Фролову И.В. обвинения, излишне вменённые нанесение ногами не менее 5 ударов по различным частям тела \*\*\*, причинившие ему физическую боль, поскольку из показаний потерпевшего следует, что он, лёжа на земле, прикрыл голову и лицо руками, в то время, когда по различным частям его тела Фролов И.В. и \*\*\* наносили удары ногами, количество нанесённых подсудимым ударов носят предположительный характер, сам он не видел, только чувствовал удары, в лечебное учреждение о фиксации данных побоев потерпевший не обращался, а также данные удары не являются квалифицирующими признаками причинения средней тяжести вреда здоровью, так как они не причинили вреда здоровью потерпевшего. Само по себе данное уточнение обвинения не ухудшает процессуальное положение подсудимого и не нарушает его право на защиту.

При назначении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, его отношение к содеянному, поведение в быту и в общественных местах, его семейное и материальное положение, влияние назначаемого наказания на его исправление, на условия жизни его и его семьи, предупреждение совершения им новых преступлений, а так же обстоятельства, отягчающие наказание.

Подсудимый Фролов И.В. имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, не имеет постоянного места работы, по последнему месту работы характеризуется положительно, инвалидности не имеет, в зарегистрированном браке не состоит, военнообязанный, проходил военную службу, на учете у нарколога и психиатра не состоит, привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, совершил умышленное преступление небольшой тяжести, имея непогашенную судимость.

Обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает наличие в действиях Фролова И.В. рецидива преступлений.

Нахождение подсудимого в момент совершения инкриминируемого ему преступления в состоянии алкогольного опьянения, в судебном заседании не нашло своего подтверждения, также свидетель \*\*\* дал показания в суде о том, что при общении с подсудимым 06 июня 2021 года, примерно в 8.00 часов, признаков алкогольного опьянения у Фролова И.В. не заметил.

Руководствуясь положениями части 1 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывая характер и степень общественной опасности ранее совершенного Фроловым И.В. преступления, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, данные о его личности, его материальное положение, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о назначении Фролову И.В. наказания в виде лишения свободы, с учетом требований части 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом суд также считает, что исправление Фролова И.В. возможно без изоляции его от общества, с применением статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, с возложением на него обязанностей, которые будут способствовать его исправлению.

Оснований для применения положений части 1 статьи 62, части 3 статьи 68 и статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

До вступления приговора суда в законную силу меру пресечения Фролову И.В. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, суд считает необходимым оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В связи с тем, что по делу не усматривается оснований для освобождения подсудимого от оплаты процессуальных издержек, расходы суда по оплате труда адвоката за участие в судебных заседаниях и изучение материалов уголовного дела подлежат взысканию с подсудимого в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Фролова И.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года.

Согласно статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначенное Фролову И.В. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

Возложить на осужденного Фролова И..В. в период испытательного срока следующие обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных; периодически, не менее двух раз в месяц, являться на регистрацию в указанный орган.

До вступления приговора суда в законную силу меру пресечения Фролова И.В. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения.

Вещественные доказательства – документы «Оказанные услуги связи» 6 июня 2021 года по абонентскому номеру \*\*\*; детализацию по абонентскому номеру \*\*\* вместе с сопроводительным письмом - хранить при уголовном деле.

Вопрос о возмещении процессуальных издержек за оказание юридической помощи за участие адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению разрешить отдельным постановлением.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кайбицкий районный суд Республики Татарстан в течение 10 (десяти) суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка №1 по Кайбицкому судебному району Республики Татарстан.

В случае подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления осужденный вправе в течение 10 (десяти) суток подать свои возражения, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

Мировой судья: подпись.

Копия верна.

Мировой судья Шавалиева Г.Р.

Приговор вступил в законную силу «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202\_\_ года

Мировой судья Шавалиева Г.Р.