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 П Р И Г О В О Р

 именем Российской Федерации

26 января 2022 года село Большая Атня

 Мировой судья судебного участка №1 по Атнинскому судебному району Республики Татарстан Сабирова Л.К.,

с участием государственного обвинителя – Муртазина И.А.,

подсудимого – Хамидуллина Л.А.,

защитника - адвоката Новиковой О.А., представившей удостоверение №607 и ордер №299330;

при секретаре судебного заседания - Абдуллиной Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Хамидуллина Л.А., … года рождения, уроженца …, гражданина …, зарегистрированного и проживающего по адресу: …,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

Хамидуллин Л.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

10 ноября 2021 года около 21 часов 00 минут Хамидуллин Л.А. осуществляя свой преступный умысел, находясь около дачного дома, расположенного по адресу: …, умышленно, с целью хищения чужого имущества, из корыстных побуждений и своего материального обогащения, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что его противоправные действия никем не замечены, тайно похитил принадлежащие потерпевшей Ф.И.О. металлические трубы в количестве 12 штук стоимостью 3504 рубля, мангалы в количестве 3-х штук стоимостью 6552 рубля, металлическую ванну стоимостью 2697 рублей, чугунную ванну стоимостью 1790 рублей. В дальнейшем Хамидуллин Л.А. скрылся с похищенным с места преступления и распорядился им по своему усмотрению. Своими умышленными действиями Хамидуллин Л.А. причинил Ф.И.О. материальный ущерб на сумму 14 543 рубля.

Подсудимый Хамидуллин Л.А. в судебном заседании с предъявленным обвинением согласился, свою вину в совершении инкриминируемого преступления признал в полном объеме и искренне раскаялся в содеянном, пояснив следующее, что 10 ноября 2021 года около 15.00 часов проходя возле дачного дома, расположенного по адресу: …, принадлежащего ранее знакомой Ф.И.О., а именно со стороны огорода, находящегося в задней части двора, он обратил внимание на две ванны. Данные ванны находились за деревянным решетчатым забором, а именно в огороде Ф.И.О., рядом с деревянными постройками. Далее, в указанный день, то есть 10 ноября 2021 года около 21.00 часов он с тележкой прибыл в хозяйство Ф.И.О., со стороны заднего огорода, зная, что в доме на тот момент её нет. После этого он загрузил в тележку одну из ванн. Затем, через калитку, которая была закрыта на защелку, он зашел во двор, оставив тележку в огороде. Подойдя к бане, он перетащил со двора в огород старые металлические трубы, которые погрузил во внутрь ванны. Далее направился с похищенным к себе в хозяйство, расположенное по адресу: …. Оставив похищенное в гараже, он обратно прибыл с тележкой в хозяйство Ф.И.О.., где загрузил вторую ванну. После этого, оставив тележку в огороде, пошел во двор, где увидел за баней, старые мангалы в количестве трех штук. Он решил и мангалы похитить, с этой целью взяв мангалы, перетащил их на тележку и положил во внутрь ванны, после этого покинул хозяйство Ф.И.О. Придя в свое хозяйство, он выгрузил похищенное в гараж своего хозяйства. Через три дня, примерно 13 ноября 2021 года, Хамидуллин Л.А. сдал металлические трубы, одну ванну и три мангала, похищенные им из территории Ф.И.О. лицам, осуществляющим сбор лома черного металла , они загрузили их в фургон автомашины марки «Газель», белого цвета, государственный регистрационный знак не запомнил. Также он сдал в виде лома черного металла принадлежащую ему тележку, с помощью которой он осуществлял хищение металлических изделий из хозяйства Ф.И.О., поскольку колеса тачки в тот день сломались и она же практически не была пригодна по назначению. Вторую металлическую ванну он оставил себе и спрятал ее в погреб, находящийся в гараже, поскольку хотел ее помыть и поставить к себе в баню. Сам он отвезти похищенные металлические изделия в пункт приема лома черного металла не мог, поскольку у него не имеется грузового транспорта. 18 ноября 2021 года примерно 10 часов 20 минут к нему в дом пришла Ф.И.О. и спросила, не желает ли он, что–либо ей пояснить, он ответил нет. Далее, в указанный день, то есть 18 ноября 2021 года около 11.00 часов к нему приехали сотрудники полиции и он в связи с поступившим заявлением Ф.И.О. был приглашен в местное отделение полиции. В ходе опроса он признался о хищении металлических изделий из хозяйства Ф.И.О. После опроса, они выехали по месту его жительства и он указал место хранения оставшейся ванны в погребе. Указанная ванна была изъята в ходе осмотра места происшествия. Ущерб им возмещен добровольно в размере 11 846 рублей за вычетом изъятой ванны.

Кроме признания подсудимым вины в совершенном преступлении, его вина в совершении инкриминируемого им преступления, подтверждается следующими доказательствами.

Из показаний свидетеля Ф.И.О., данных в судебном заседании, следует, что 18 ноября 2021 года в 10 часов 25 минут в дежурную часть ОМВД России по Атнинскому району поступило телефонное сообщение Ф.И.О. о хищении из территории её дачного дома металлических изделий. Выехав на место происшествия, было установлено отсутствие в хозяйстве Ф.И.О. металлических труб в количестве 12 штук, мангалов в количестве 3-х штук и двух ванн, о которых заявила хозяйка дома. В задней части дома, в огороде, на поверхности снега, вдоль забора и в самом огороде были обнаружены незначительные следы перемещения предмета, видимо ванны и дорожка следов ног. Обнаруженные следы ног вели к дому …, где проживал Хамидуллин Л.А., который был вызван для опроса в отделение МВД России по Атнинскому району, где он признал факт хищения вышеуказанных металлических изделий из хозяйства Ф.И.О. и пояснил, что одна из похищенных ванн находится в погребе его гаража, а остальную часть металлических изделий сдал в качестве лома черного металла лицам, осуществляющим сбор лома черного металла с выездом на частные дома населения. После этого, был осуществлен выезд в хозяйство Хамидуллина Л.А., расположенное по вышеуказанному адресу. В ходе осмотра, зайдя в гараж, с согласия Хамидуллина Л.А., последний указал на погреб, в котором спрятал похищенную ванну. В ходе осмотра погреба в нем была обнаружена ванна, которая подходила под описание Ф.И.О. Данная ванна была изъята в ходе осмотра.

Оценивая показания свидетеля Ф.И.О. суд исходит из того, что свидетель в судебном заседании допрошен с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона. Каких-либо данных, свидетельствующих о его заинтересованности в исходе данного уголовного дела, у суда не имеется, оснований для оговора подсудимого он не имеет.

Из оглашенных в суде в соответствии со ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаний потерпевшей Ф.И.О. данных в ходе дознания (протокол допроса потерпевшего от 16 декабря 2021 года), следует, что в собственности имеет дом по адресу: …. Данный дом является дачным, ежегодно, начиная с апреля по сентябрь она проживает в данном доме. В зимний период времени она приезжает в неделю один или два раза. 18 ноября 2021 года около 10.00 часов она приехала в дачный дом и рядом с ограждением, вдоль решетчатого забора своего дома, на поверхности снега увидела множественные следы ног. Она сразу поняла что-то не так и направилась в свое хозяйство. Повреждений на воротах и калитке не было. Факта проникновения либо же попытки проникновения в дом не имелось. Осмотревшись, во дворе обнаружила отсутствие 12-ти металлических труб, трех мангалов, которые находились за баней. Также обнаружила отсутствие в огороде, за ограждением, рядом с деревянными постройками двух ванн. После она пошла по следам, которые находились в огороде в задней части дома, следы привели её к дому соседа Хамидуллина Л.А., проживающего в доме .... Она зашла к Хамидуллину Л.А. и спросила, не желает ли он что-либо ей рассказать. Хамидуллин Л.А. ответил отказом. Она вышла из его дома и сообщила о данном факте в полицию. В последний раз указанное имущество она видела 02 ноября 2021 года. Из территории её дома похищено следующее имущество:

 1) Металлические трубы в количестве 12 штук, длиной 2,5 м каждая, диаметром 13 см, толщиной 0,7 см, приобретены с рук в 2020 году за 500 рублей каждая, состояние труб удовлетворительное. Данные трубы планировала использовать при строительстве забора.

 2) 3 мангала были изготовлены из металлического листа в 2015 году, два из них размером 50х30 см; один круглой формы; состояния удовлетворительные, использовали их по назначению.

 3) Ванна металлическая размером 1 м х 0,9 м, белого цвета в 2005 году была установлена в квартиру, в 2015 году в ходе ремонта была снята с места установки и привезена в указанный дачный дом, состояние удовлетворительное, использовалась для наполнения воды на участке. Сливное отверстие на дне ванны было прикрыто полимерной пробкой белого цвета, сливное отверстие на борту прикрыто тряпкой светло зеленого цвета.

 4) Ванна чугунная размером 1 м х 0,9 м, в 1991 году была установлена в квартиру, в 2015 году в ходе ремонта была снята с места установки и привезена в дачный дом, состояние удовлетворительное, использовалась для наполнения воды на участке.

 С учетом заключения эксперта-оценщика, в результате преступных действий Хамидуллина Л.А., ей причинен имущественный вред на общую сумму 14543 рубля. С учетом имущественного положения, причиненный вред для нее значительным не является. Причиненный имущественный вред в результате хищения принадлежащих ей металлических изделий, за исключением металлической ванны, изъятой в ходе осмотра, возмещен ей 29 декабря 2021 года подозреваемым Хамидуллиным Л.А. в денежном выражении. В связи с чем, каких- либо исковых заявлений к Хамидуллину Л.А. не имеет, причиненный вред возмещен (л.д. 59-63).

 Оценив в совокупности все представленные доказательства, суд приходит к выводу, что вина Хамидуллина Л.А. в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества принадлежащего Ф.И.О.. с причинением материального ущерба на общую сумму 14 543 рубля, подтверждается показаниями как самого подсудимого, свидетеля Ф.И.О. данными в судебном заседании, так и показаниями потерпевшей Ф.И.О. данными ею в ходе дознания и оглашенными в ходе судебного заседания в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ.

Признавая эти показания допустимыми, суд кладет их в основу приговора.

Помимо изложенного, виновность подсудимого Хамидуллина Л.А. подтверждается письменными материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании:

- заявлением Ф.И.О. от 18 ноября 2021 года.Согласно заявлению, Ф.И.О. просит привлечь к ответственности лицо, совершившее хищение принадлежащих ей металлических изделий (л.д.3);

 *-* протоколом осмотра места происшествия от 18 ноября 2021 года, фототаблицей**.** В ходе указанного следственного действия осматривается место хищения - хозяйство Ф.И.О.. по адресу: .... В ходе осмотра Ф.И.О. указывает на местонахождение похищенных металлических изделий. В ходе осмотра в хозяйстве Ф.И.О., на заднем участке на поверхности снега обнаружены следы обуви, которые ведут к дому …. На фототаблице снимки осматриваемых объектов (л.д. 5-10);

 - протоколом осмотра места происшествия от 18 ноября 2021 года, фототаблицей. В ходе указанного следственного действия осматривается хозяйство Хамидуллина Л.А. по адресу: ... В ходе осмотра в гараже в погребе обнаружена ванна, местонахождение ванной указано Хамидуллиным Л.А. (л.д. 11-15);

 - распиской, из которой следует, что 29 декабря 2021 года Хамидуллиным Л.А. переданы Ф.И.О. денежные средства в размере 11 846 рублей, в счет возмещения вреда (л.д. 53);

 - протоколом осмотра предметов от 16 декабря 2021 года, фототаблицей. Осмотрен один из предметов преступного посягательства - металлическая ванна, которая опознана потерпевшей Ф.И.О. (л.д. 80-84);

 - постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 16 декабря 2021 года, из которого следует, что металлическая ванна признана по уголовному делу в качестве вещественного доказательства (л.д. 85);

 - **з**аключением эксперта-оценщика № 3885-2021 М от 26 ноября 2021 года. В соответствии с заключением эксперта, рекомендуемая рыночная стоимость объектов оценки составляет: металлические трубы в количестве 12 штук - 3504 рубля, мангалы в количестве 3-х штук- 6552 рубля, металлическая ванна- 2697 рублей, чугунная ванна- 1790 рублей, всего на общую сумму 14543 рубля (л.д. 90-92).

Все письменные доказательства добыты и оформлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. От сторон замечаний и ходатайств по исследованным судом документам не поступило.

Суд приходит к выводу, что стороной обвинения представлены бесспорные доказательства, которых достаточно для установления вины Хамидуллина Л.А. в совершении инкриминируемого ему деяния.

Действия Хамидуллина Л.А. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания суд руководствуется требованиями [статьи 60](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/60) Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Основания для изменения категории преступления в соответствии с  частью 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации отсутствуют, поскольку Хамидуллин Л.А. совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести.

При изучении личности Хамидуллина Л.А. установлено, что подсудимый ранее … учитывает иные данные о личности (л.д. 102-104).

Суд признает и учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных п. «г» ч. 1 ст. 61  Уголовного кодекса Российской Федерации наличие двоих малолетних детей.

Одновременно суд не может согласиться с органами предварительного следствия о наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, как добровольное возмещение вреда, поскольку имущественный ущерб потерпевшей возмещен частично.

Как следует из материалов уголовного дела, причинённый ущерб Ф.И.О. был добровольно возмещён Хамидуллиным Л.А. в размере 11 846 рублей, а металлическая ванна у него была изъята в ходе осмотра места происшествия.

Поскольку положения п. «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации о признании смягчающим обстоятельством добровольное возмещение имущественного ущерба или морального вреда, причинённых в результате преступления, суд обязан применить лишь в случае их возмещения в полном объёме.

В силу [ч.2 ст.61](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6102) Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Хамидуллина Л.А., суд также, учитывает признание вины, раскаяние Хамидуллина Л.А. в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка, частичное возмещение причиненного преступлением вреда.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, предусмотренных [ст.63](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/63) Уголовного кодекса Российской Федерации, по делу не имеется.

Учитывая изложенные, предусмотренные законом, характер, общественную опасность и степень тяжести совершенного подсудимым преступления, относящегося к преступлениям небольшой тяжести, умышленный характер совершенного преступления, направленного против собственности, отношение подсудимого к содеянному, отсутствие тяжких последствий по делу, имущественное положение подсудимого, возможность получения подсудимым заработной платы или иного дохода, а также смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, личность подсудимого, в целях предупреждения совершения новых преступлений, исправления осужденного, восстановления социальной справедливости, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде штрафа, с учетом требований статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Каких-либо исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления и дающих суду возможность назначить наказание, ниже низшего предела, чем предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131, ч. 1 ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, понесенные в ходе предварительного следствия в сумме 4500 рублей, затраченные на выплату денежного вознаграждения защитнику-адвокату Новиковой О.В. (л.д. 124), а также вознаграждение, подлежащее выплате адвокату Новиковой О.А. в связи с ее участием по назначению в качестве защитника подсудимого в ходе судебного разбирательства в размере 3000 рублей, а в общей сумме 7500 (Семь тысяч пятьсот) рублей, следует признать процессуальными издержками.

Подсудимый Хамидуллин Л.А. не возражает против взыскания с него данных процессуальных издержек.

Согласно ч. 6 ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Учитывая наличие у Хамидуллина Л.А. одного несовершеннолетнего ребенка и двоих малолетних детей, которых он материально содержит, назначение наказания в виде штрафа, суд полагает необходимым взыскать с него процессуальные издержки частично, в сумме 3000 рублей, т.к. оснований для полного освобождения его от уплаты процессуальных издержек не имеется, поскольку уголовное дело рассмотрено в общем порядке, Хамидуллин Л.А. является трудоспособным, работает, данных о том, что в силу своего материального положения он не может их оплатить нет.

Оставшуюся часть процессуальных издержек в сумме 4500 рублей суд относит на счет средств федерального бюджета.

 Вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подлежит разрешению в резолютивной части.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать Хамидуллина Л.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (Десять тысяч) рублей в доход государства.

Взысканный штраф перечислить: получатель УФК по РТ (ОМВД России по Атнинскому району); ИНН 1610003212; КПП 161001001; БИК 019205400; ОКТМО 92613000; КБК 18811603121010000140; ГРКЦ НБ РТ Банка России г. Казань; р/с № 40102810445370000079; УИН 18851621010900000602, назначение платежа: штраф по уголовному делу №12101920090000060 от 9.12.2021 года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, Хамидуллину Л.А. отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: ванна, хранящаяся в ОМВД России по Атнинскому району, по адресу: Республика Татарстан, Атнинский район, с.Большая Атня, ул.Б.Зиганшина, д.85 - вернуть по принадлежности по вступлении приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката по назначению суда в размере 3000 (Три тысячи) рублей взыскать с осужденного Хамидуллина Л.А. в доход федерального бюджета. Выплату адвокату произвести отдельным постановлением.

Оставшуюся часть процессуальных издержек, связанных с участием защитника в ходе предварительного следствия в сумме 4500 рублей отнести на счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Атнинский районный суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его провозглашения через судебный участок № 1 по Атнинскому судебному району Республики Татарстан.

В случае принесения апелляционных представлений или жалоб, осужденный вправе в тот же срок со дня вручения ему их копий подать свои возражения в письменном виде, а также в тот же срок ходатайствовать о своём участии в суде апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, указав об этом в своей жалобе или возражениях.

Мировой судья Л.К. Сабирова

 Копия верна: мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_