# УИД 16MS0143-телефон-телефон-04

# Копия Дело № 1-22/2022

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

дата адрес

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 1 по Апастовскому судебному району адрес Каримуллина Р.Х., при секретаре судебного заседания Хайруллиной Г.Ш., с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес фио, подсудимого фио, защитника - адвоката фио, представившей удостоверение № 331 и ордер № 259280 от дата

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда уголовное дело по обвинению

фио, родившегося дата... в адрес, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, с неполным средним образованием, не работающего, женатого, военнообязанного, имеющего на иждивении шестерых детей, не состоящего на учете у врачей психиатра и нарколога, удовлетворительно характеризующегося по месту жительства, не привлекавшегося к административной ответственности, имеющего судимость,

-осужден дата Апастовским районным судом адрес по п.п. «а,б» ч. 2 ст.158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов. Приговор вступил в законную силу дата. (не отбытая часть наказания 144 часа)

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

установил:

что Петров В.Г. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

дата в период времени с время по время, Петров В.Г., в состоянии алкогольного опьянения, пришел к дому фио и фио расположенного по адресу: адрес, с целью незаконного проникновения в чужое жилище, перепрыгнув через забор, попал на придомовую территорию дома, после чего подошел к входной двери дома и с силой дернув на себя руками ручку входной двери, открыл указанную дверь, после чего, незаконно проник через открытую им дверь в жилище фио и фио по вышеуказанному адресу, без разрешения и против воли фио и фио нарушив тем самым гарантированное право фио и фио на неприкосновенность жилища так, как согласно ст. 25 Конституции Российской Федерации никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

В судебном заседании подсудимый Петров В.Г. вину свою в совершении преступления признал полностью и в оглашенных, в порядке ст. 276 УПК РФ, показаниях показал, что дата около время, он в надежде разжиться спиртными напитками, незаконно проник в жилище фио по адресу: РТ, адрес. перепрыгнув через забор, прошел во двор дома. Дверь, ведущая в сени дома, не была заперта. Пройдя в сени, он подошел к двери, ведущей в жилую часть дома, которая была заперта. Далее он двумя руками с силой дернул на себя ручку входной двери и открыл входную дверь, ведущую в жилое помещение дома, проникнув в жилую часть дома. В доме никого не было, пробыв там, какое то время он ушел. /л.д.73-76/;

Кроме признательных показаний подсудимого фио его вина в совершении инкриминируемого преступления нашла свое подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами:

оглашенными, в порядке ст. 281 УПК РФ, показаниями потерпевшего фио, который на предварительном следствии показал, что он зарегистрирован и проживает по адресу: адрес. По указанному адресу он проживает совместно со своей супругой фио Данный дом принадлежит ему на праве собственности. фио он знает, так как он является жителем их села. Петров В.Г. у него дома в гостях никогда не бывал. Вещей и предметов фио в его доме нет. Он ему ничего не должен и к себе в гости не приглашал. дата около 16 часов они с супругой вышли в сарай, кормить домашних животных. Сарай находится примерно в 50 м сзади их дома и поэтому оттуда, не видно пришел ли к ним кто-либо. При выходе из дома, он запер металлическим ключом входную дверь, ведущую в жилую часть дома на металлический встроенный замок. Около 17 часов, когда они с женой вернулись обратно к дому, то увидели что входная дверь, ведущая в жилую часть дома, была открыта. Кроме того, они увидели как из их двора, открыв изнутри ворота, выбежал на адрес Он вышел вслед за ним на улицу и увидел, как Петров В.Г. побежал в сторону своего дома. Он его точно узнал и с уверенностью может сказать, что это был именно он. Впоследствии, при осмотре запорного устройства он увидел, что гвозди, которыми была приколочена запорная планка замка, немного вышли из дверной коробки. Видимо поэтому входная дверь открылась, несмотря на то, что он её закрыл. Из дома ничего не похищено. Повреждения запорного устройства входной двери были не значительными, он их устранил и по данному поводу претензий к Петрову В.Г. не имеет. Указанными действиями ему материальный ущерб не причинен. Он желает привлечь к уголовной ответственности фио за незаконное проникновение в его жилище /л.д. 31-34/;

оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ, показаниями потерпевшей фио которая на предварительном следствии дала показания аналогичные показаниям потерпевшего фио /л.д. 47-50/.

Объективность показаний подсудимого и потерпевших не вызывают сомнений, поскольку они в целом по фактически значимым обстоятельствам дела являются последовательными, в деталях согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами по делу. Судом установлено, что оснований для оговора фио у потерпевших, не имеется. Неприязненные отношения между ними отсутствуют. Каких-либо сведений о заинтересованности потерпевших при даче показаний в отношении подсудимого, равно как и существенных противоречий, в их показаниях по обстоятельствам дела, ставящих эти показания под сомнение, которые бы могли повлиять, на выводы суда о виновности фио, судом не установлено.

Вместе с тем, в соответствии с правовой позицией, изложенной в [Определении](http://arbitr.garant.ru/#/document/1353479/entry/0) Конституционного Суда РФ от дата N 44-О, недопустимо воспроизведение в ходе судебного разбирательства содержания показаний лиц, данных в ходе досудебного производства по уголовному делу, путем допроса в качестве свидетеля должностных лиц правоохранительных органов об обстоятельствах совершенного преступления, о которых им стало известно в связи с исполнением своих служебных обязанностей.

На основании изложенного, из числа доказательств виновности фио необходимо исключить показания свидетеля фио, являющегося сотрудником полиции в части воспроизведения им сведений, сообщенных ему осужденным в ходе беседы, поскольку они не могут быть использованы в качестве доказательства его виновности, так как в силу [ст. 75](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/75) УПК РФ относятся к недопустимым доказательствам. Однако, это само по себе не уменьшает объем обвинения, не влияет на доказанность фактических обстоятельств совершенного Петровым В.Г. деяния и поэтому не влечет за собой смягчение наказания.

Кроме того, виновность фио в совершении указанного преступления, подтверждается следующими доказательствами:

протоколом осмотра места происшествия от дата с фототаблицей, которым был осмотрен дом по адресу: адрес, в который незаконно проник Петров В.Г. /л.д. 13-22/;

заявлениями фио от дата и дата, которыми он просит привлечь к уголовной ответственности фио, незаконно проникшего дата в его жилище по адресу: адрес/л.д. 5, 10/;

свидетельством о государственной регистрации права серия 16-АА №226812, согласно которому фио является собственником дома расположенного по адресу: адрес/л.д. 26/.

Проанализировав приведенные доказательства в их совокупности, сопоставив их с показаниями подсудимого, свидетелей и с письменными материалами дела, суд признает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для признания фио виновным в совершении указанного преступления. Все следственные действия, проведены в соответствии с требованиями действующего законодательства, каких-либо нарушений, требований действующего законодательства, при собирании доказательств со стороны органов предварительного следствия не допущено.

Таким образом, суд считает, что представленных доказательств достаточно для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

Петров В.Г. на учете у психиатра не состоит. С учетом обстоятельств совершения подсудимым преступления и данных о его личности, а также его поведения в судебном заседании, суд признает подсудимого фио вменяемым и подлежащим уголовной ответственности. Основания для прекращения уголовного дела в отношении подсудимого отсутствуют.

Оценив собранные по делу и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд находит вину подсудимого фио в содеянном установленной и квалифицирует ее действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Давая такую юридическую оценку действиям фио, суд исходит из того, что в судебном заседании достоверно и бесспорно установлено, что дата в период времени с время по время, он незаконно проник в жилище, фио и фио по адресу: адрес, без разрешения и против их воли.

При назначении вида и размера наказания, в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, его отношение к содеянному, его семейное и материальное положение, состояние его здоровья, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Кроме того, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения осужденным новых преступлений, данные, характеризующие его и конкретные обстоятельства дела

Петров В.Г. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал, раскаялся, добровольно сообщил сотрудникам полиции обстоятельства содеянного, в ходе следствия давал признательные показания, то есть, предоставлял органам следствия информацию о совершенном преступлении, которая впоследствии была положена в основу обвинения и способствовала расследованию преступления, имеет на иждивении 6 несовершеннолетних детей, имеет постоянное место жительства, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, удовлетворительно характеризуется по месту жительства, не привлекался к административной ответственности. Однако совершил преступление в состоянии алкогольного опьянения.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, согласно ст. 61 УК РФ, суд признаетактивное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, ходатайство подсудимого, о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, суд также расценивает как обстоятельство смягчающее наказание.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку подсудимый сам подтверждает нахождение его на момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, в силу чего он не смог контролировать свое психоэмоциональное состояние.

Оценив, характер и степень общественной опасности совершенного Петровым В.Г. преступления, данные о личности подсудимого в совокупности с характером и степенью общественной опасности содеянного, принимая во внимание смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, приходит к убеждению, что для достижения предусмотренных уголовным законом целей наказания, предусмотренных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, подсудимому Петрову В.Г. необходимо назначить наказание в виде обязательных работ, поскольку данный вид наказания послужит исправлению и предупреждению совершения новых преступлений, при этом соразмерен содеянному. К категории лиц, которым обязательные работы согласно ст. 49 УК РФ не назначаются, Петров В.Г. не относится.

Поскольку Петров В.Г. совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, правила ч. 6 ст. 15 УК РФ в данном случае применены быть не могут. Исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности преступления и его личностью, не установлено, поэтому оснований для применения требований ст. 64 УК РФ не имеется. Судом также не усматривается обстоятельств, для применения ст. 76.2 УК РФ.

Приговором Апастовского районного суда адрес от дата Петров В.Г. осужден по п.п. «а,б» ч. 2 ст.158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов. Приговор вступил в законную силу дата. (не отбытая часть наказания 144 часа).

Как установлено при рассмотрении данного уголовного дела, преступление по нему совершено Петровым В.Г. до постановления приговора от дата.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершённого Петровым В.Г. по данному уголовному делу преступления, и данные о личности последнего, суд, руководствуясь правилами назначения наказания, установленными частью 5 статьи 69 УК РФ, считает необходимым назначить окончательное наказание подсудимому в соответствии с данным положением уголовного закона, путём частичного сложения вновь назначенного наказания с не отбытой частью наказания, назначенного приговором от дата.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения избранную в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств, суд считает необходимым, решить в соответствии с требованиями части 3 статьи 81 УПК РФ.

Вопрос о возмещении процессуальных издержек за оказание адвокатом юридической помощи в уголовном судопроизводстве по назначению суда и в предварительном следствии разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-309 УПК РФ, суд,

приговорил:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ сроком 180 часов.

В силу части 5 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения вновь назначенного наказания с не отбытой частью наказания назначенного приговором Апастовского районного суда адрес от дата, назначить фио окончательное наказание в виде обязательных работ сроком на 300 часов.

Назначенное наказание отбывать в свободное от основной работы или учебы время, не свыше четырех часов в день, с определением вида обязательных работ и объектов, на которых они отбываются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения избранную в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественных доказательств по уголовному делу: не имеется

Вопрос о возмещении процессуальных издержек за оказание адвокатом юридической помощи в уголовном судопроизводстве по назначению суда и в предварительном следствии разрешить отдельным постановлением.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апастовский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора через мирового судью судебного участка № 1 по Апастовскому судебному району адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления осужденный вправе в течение 10 (десяти) суток подать свои возражения, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

Мировой судья. подпись.

Копия верна: Мировой судья Каримуллин Р.Х.

Приговор вступил в законную силу\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Мировой судья Каримуллин Р.Х.