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# Копия Дело № 1-1/2022

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

26 апреля 2022 года пгт. Апастово

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 1 по Апастовскому судебному району Республики Татарстан Каримуллина Р.Х.

при секретаре судебного заседания Хайруллиной Г.Ш.,

с участием государственных обвинителей – прокурора Апастовского района Республики Татарстан А.З.М., заместителя прокурора Апастовского района Республики Татарстан М.В.Н. и помощника прокурора Апастовского района Республики Татарстан Г.А.И.,

подсудимой Сахабиевой Л.Ф.,

защитника - адвоката З.Т.В., представившей удостоверение № .. и ордер № .. от 11.11.2021,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда уголовное дело по обвинению

Сахабиевой ., родившейся ………. района Республики Татарстан, гражданки РФ, зарегистрированной и проживающей по адресу: РТ, Апастовский район, с. ………, со средне - профессиональным образованием, работающей дояркой ООО «Апас-Мол», замужней, невоеннообязанной, имеющей на иждивении двух несовершеннолетних детей и престарелых родителей, состоящей на учете у врача психиатра с диагнозом: органическое расстройство личности в связи с эпилепсией, не состоящей на учете у врача нарколога, положительно характеризующейся по месту жительства и работы, не привлекавшейся к административной ответственности, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

установил:

Сахабиева Л.Ф., 02.09.2021, в период времени с 09 часов по 11 часов, пришла к дому Л. Г.Т. и Г. И.Н. по адресу: Республика Татарстан, Апастовский муниципальный район с. ………….., с целью незаконного проникновения их жилище подошла к входной двери данного дома и умышленно, при помощи металлического лома, обнаруженного Сахабиевой Л.Ф. на придомовой территории жилища потерпевших, сломала навесной замок, тем самым открыла указанную дверь, после чего, незаконно проникла через открытую ею дверь в жилище, без разрешения и против воли Л. Г.Т. и Г.И.Н. по адресу: Республика Татарстан, Апастовский муниципальный район с. ……….., д. 43, нарушив тем самым гарантированное право Л.Г.Т. и Г.И.Н. на неприкосновенность жилища так, как согласно ст. 25 Конституции Российской Федерации никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

В судебном заседании подсудимая Сахабиева Л.Ф. вину свою в совершении преступления признала полностью и в оглашенных в порядке ст. 276 УПК РФ показаниях показала, что 02.09.2021 года утром около 10 часов 30 минут она из ревности к Л.Г.Т. решила проникнуть к ней в жилище. Входные ворота, ведущие на придомовую территорию были не заперты. Она открыла ворота и прошла во двор дома и направилась к двери, через которую осуществляется вход в жилую часть дома. Там висел навесной металлический замок. Она взяла в свои руки металлический лом, который находился на придомовой территории, которым сломала указанный замок. Далее она открыла входную дверь, ведущую в жилое помещение дома и незаконно проникла в жилую часть дома Л. Г.Т. и Г. И.Н. по адресу: РТ, Апастовский муниципальный район с. ………., пробыв в доме Латиповой Г.Т. около 10 минут, она успокоилась и ушла к себе домой. Она вину признает в полном объеме в содеянном раскаивается/л.д.68-71,77-80/;

 Кроме признательных показаний подсудимой Сахабиевой Л.Ф. ее вина в совершении инкриминируемого преступления нашла свое подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами:

оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ, показаниями потерпевшей Л. Г.Т., которая на предварительном следствии показала, что она зарегистрирована и проживает по адресу: РТ, Апастовский муниципальный район с. ... Собственником дома является ее сожитель Г.И.Н., проживающий с ней и ее сыном. Однако он часто уезжает работать на несколько месяцев в разные города РФ, свои вещи хранит у нас дома и также периодически проживает с ней. 02.09.2021 она со своим сыном находились в гостях у своей сестры Л.Г., к которой они ушли утром 02.09.2021 около 08 часов 00 минут. Когда она уходила из дома, то закрыла входную деревянную дверь, ведущую в ее дом на запорное устройство – металлический навесной замок. Окна также были закрыты. Перед уходом из дома она всё проверила. 03.09.2021 в 13 часов 00 минут она одна вернулась домой и обнаружила, что дверь ведущая в жилую часть дома была открыта. Два окна дома были разбиты. Под окнами лежало полено, которым видимо они и были разбиты. Далее она вышла из дома на придомовую территорию, где на улице через забор Сахабиева Л.Ф. сказала ей, что это она выбила ей окна и при помощи лома сломала навесной замок. После чего незаконно проникла в ее жилище. С её слов это она совершила проникновение 02.09.2021 около 10 часов 00 минут. Из дома Л. Г.Т. ничего не похищено. По поводу повреждения запорного устройства входной двери и окон она претензий к Сахабиевой Л.Ф. не имеет, указанными действиями ей материальный ущерб не причинен. Желает привлечь к уголовной ответственности Сахабиеву Л.Ф., только за незаконное проникновение в жилище /л.д.27-30/;

оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ, показаниями потерпевшего Г.И.Н. который на предварительном следствии показал, что он зарегистрирован по адресу: РТ, Апастовский муниципальный район с. ………... Так же по данному адресу с ним проживает его сожительница Л.Г.Т. и ее сын. Однако он часто уезжает на несколько месяцев работать на строительных работах в другие города РФ. Поскольку он не был свидетелем незаконного проникновения в его жилище Сахабиевой Л.Ф. пояснить что-либо по данному факту он ничего не может. 02.09.2021 и 03.09.2021 он находился в г.Казани. О том, что Сахабиева Л.Ф. незаконно проникла в мое жилище, он узнал от сотрудников полиции, которые позвонили ему и сообщили о происшествии. Дом принадлежит ему на праве собственности. Там у него личные вещи и ценности. Он не разрешал Сахабиевой Л.Ф. посещать его жилище в его отсутствие. Он Сахабиевой Л. Ф. ничего не должен, её вещей и предметов в его доме нет. Неприязненных отношений к ней не испытывает. Дружеских отношений у него с ней нет, он ее к себе не приглашал. Желает ее привлечь к уголовной ответственности, за незаконное проникновение в его жилище по адресу: РТ, Апастовский муниципальный район с. ………. д. … /л.д. 50-52/:

оглашенными, в порядке статьи 281 УПК РФ, показаниями свидетеля З.Р.В., который на предварительном следствии показал, что 03.09.2021 Сахабиева Л.Ф. во время его с ней разговора призналась, что действительно проникла в дом к Л.Г.Т., так как ей стало известно, что ее муж Сахабиев Ильфат изменяет ей с Л.Г.Т. Сахабиева Л.Ф. рассказала, что металлическим ломом сломала входной навесной замок и незаконно проникла в жилую часть дома Л.Г.Т. по адресу: РТ, Апастовский муниципальный район …………... Время было около 10 часов 30 минут 02.09.2021. Она понимала, что нельзя было заходить в её жилище. Однако ей было всё равно. /л.д. 60-62/;

оглашенными, в порядке статьи 281 УПК РФ, показаниями свидетеля Сахабиева И.К., который на предварительном следствии показал, что 02.09.2021 он вернулся домой около 18 часов 00 минут и его супруга Сахабиева Л.Ф. рассказала ему, что она 02.09.2021 незаконно проникла в дом, расположенный по адресу: РТ, Апастовский муниципальный район, с. ………., в котором проживает Л. Г.Т.. Подробностей проникновения она ему не рассказала. Сказала, что в содеянном раскаивается. После чего они с ней помирились и не конфликтовали /л.д. 64-66/.

Объективность показаний Сахабиевой Л.Ф., Л. Г.Т., Г. И.Н., З.Р.В., С.И.К. не вызывают сомнений, поскольку они в целом по фактически значимым обстоятельствам дела являются последовательными, в деталях согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами по делу. Судом установлено, что оснований для оговора Сахабиевой Л.Ф. у свидетелей, не имеется. Неприязненные отношения между ними отсутствуют. Каких-либо сведений о заинтересованности свидетелей при даче показаний в отношении подсудимого, равно как и существенных противоречий, в их показаниях по обстоятельствам дела, ставящих эти показания под сомнение, которые бы могли повлиять, на выводы суда о виновности Сахабиевой Л.Ф., судом не установлено.

Кроме того, виновность Сахабиевой Л.Ф. в совершении указанного преступления, подтверждается следующими доказательствами:

протоколом осмотром места происшествия от 09.10.2021 с фототаблицей, ходе которого был осмотрен дом по адресу: Республика Татарстан, Апастовский муниципальный район, с. ………., в который незаконно проникла Сахабиева Л.Т. Установлена обстановка на месте происшествия. Обнаружено повреждение запорного устройства входной двери. Изъят металлический лом /л.д. 16-23/;

свидетельством о государственной регистрации права серия 16АА №938564, согласно которому собственником дома по адресу: РТ, Апастовский район, с. ………. является Гумеров И.Н. /л.д. 59/;

протоколом осмотра предметов от 11.10.2021, согласно которому осмотрен металлический лом, изъятый в ходе осмотра места происшествия 09.10.2021 года/л.д. 96-97/;

вещественными доказательствами: металлическим ломом, который изъят в ходе осмотра места происшествия 09.10.2021 года/л.д. 98/;

Проанализировав приведенные доказательства в их совокупности, сопоставив их с показаниями подсудимой, свидетелей и с письменными материалами дела, суд признает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для признания Сахабиевой Л.Ф. виновной в совершении указанного преступления. Все следственные действия, проведены в соответствии с требованиями действующего законодательства, каких-либо нарушений, требований действующего законодательства, при собирании доказательств со стороны органов предварительного следствия не допущено.

Таким образом, суд считает, что представленных доказательств достаточно для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

У Сахабиевой Л.Ф., согласно заключения судебно-психиатрических экспертов от ………. Может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В период времени, относящийся к инкриминируемому ей деянию, страдала тем же психическим расстройством. Могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается /л.д. 192-193/. У суда не возникает сомнений в правильности выводов экспертов, поскольку экспертизы проведены компетентными экспертами, заключения научно обоснованы, выводы согласуются с обстоятельствами, установленными другими доказательствами. Перед проведением экспертизы руководителем государственного экспертного учреждения экспертам разъяснены права и обязанности, предусмотренные [ст*.* 57](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/57)УПКРФ и они предупреждены об уголовной ответственности по [ст. 307](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/307)УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, о чем имеются подписки. Оснований не доверять или сомневаться в обоснованности вышеуказанных экспертных заключений суд не усматривает, так как они даны квалифицированными и компетентными экспертами со значительным стажем работы, имеющими каждый свою узкую экспертную специализацию. Кроме того, ее поведение в судебном заседании адекватно ситуации. На основании изложенного, суд считает необходимым, признать Сахабиеву Л.Ф. вменяемой и подлежащей уголовной ответственности.

Оценив собранные по делу и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд находит вину подсудимой Сахабиевой Л.Ф. в содеянном установленной и квалифицирует ее действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ – как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Давая такую юридическую оценку действиям Сахабиевой Л.Ф., суд исходит из того, что в судебном заседании достоверно и бесспорно установлено, что 02.09.2021, в период времени с 09 часов по 11 часов, она незаконно проникла в жилище, Л.Г.Т. и Г.И.Н. по адресу: Республика Татарстан, Апастовский муниципальный район с. …….., без разрешения и против их воли.

При назначении вида и размера наказания, в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимой, её отношение к содеянному, её семейное и материальное положение, состояние её здоровья, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и на условия жизни её семьи, а также обстоятельства, смягчающие наказание. Также то, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения осужденным новых преступлений, данные, характеризующие его и конкретные обстоятельства дела

Сахабиева Л.Ф. совершила преступление небольшой тяжести, вину признала, раскаялась, добровольно сообщила сотрудникам полиции обстоятельства содеянного, в ходе следствия давала признательные показания, то есть, предоставляла органам следствия информацию о совершенном преступлении, которая впоследствии была положена в основу обвинения и способствовала расследованию преступления, имеет на иждивении 2 несовершеннолетних детей, имеет постоянное место жительства, на учете у врача нарколога не состоит, состоит на учете у врача психиатра с диагнозом: органическое расстройство личности в связи с эпилепсией, положительно характеризуется по месту жительства и работы, не привлекалась к административной ответственности, имеет на иждивении престарелых лиц.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, согласно ст. 61 УК РФ, суд признаетактивное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья, наличие на иждивении несовершеннолетних детей и престарелых лиц, ходатайство подсудимой, о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, суд также расценивает как обстоятельство смягчающее наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Оценив, обстоятельства, смягчающие наказание, данные о личности подсудимой в совокупности с характером и степенью общественной опасности содеянного, принимая во внимание отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, приходит к убеждению, что для достижения предусмотренных уголовным законом целей наказания, предусмотренных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, подсудимой Сахабиевой Л.Ф необходимо назначить наказание в виде штрафа.

Поскольку Сахабиева Л.Ф. совершила преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, правила ч. 6 ст. 15 УК РФ в данном случае применены быть не могут. Исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности преступления и его личностью, не установлено, поэтому оснований для применения требований ст. 64 УК РФ не имеется. Судом также не усматривается обстоятельств, для применения ст. 76.2 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения избранную в отношении Сахабиевой Л.Ф. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств, суд считает необходимым, решить в соответствии с требованиями части 3 статьи 81 УПК РФ.

Защитником адвокатом З.Т.В. подано заявление об оплате труда адвоката за участие в судебных заседаниях. Заявление обоснованно, подлежит удовлетворению, так как адвокат осуществляла защиту подсудимой Сахабиевой Л.Ф. по назначению суда. Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника подсудимого суд относит за счет средств федерального бюджета, с учетом того, подсудимая в силу психических недостатков не может [самостоятельно](https://internet.garant.ru/#/document/71108342/entry/15) осуществлять свое право на защиту, а также имущественной несостоятельности подсудимой.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-309 УПК Р Ф, суд,

приговорил:

Признать Сахабиеву Л.Ф. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа размере 5000 (пять тысяч) рублей.

В соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе, необходимо использовать следующие реквизиты: УФК по Республике Татарстан (СУ СКР России по Республике Татарстан л/с 04111А59590) ИНН 1655206460, КПП 165501001, р/с 03100643000000011100, отделение –НБ Республика Татарстан Банка России /УФК по Республике Татарстан г. Казань, БИК 019205400, к/с 40102810445370000079, ОГРН 11169001048, ОКТМО 92701000, КБК 41711603132010000140, УИН - 0.

Меру пресечения избранную в отношении Сахабиевой Л.Ф. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по уголовному делу: металлический лом, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств Верхнеуслонского МРСО СУ СК РФ по РТ- уничтожить.

Вопрос о возмещении процессуальных издержек за оказание юридической помощи, в виде участие адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, разрешить отдельным постановлением.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апастовский районный суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора через мирового судью судебного участка № 1 по Апастовскому судебному району Республики Татарстан.

В случае подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления осужденный вправе в течение 10 (десяти) суток подать свои возражения, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

Мировой судья. подпись.

Копия верна: Мировой судья Каримуллин Р.Х.

Приговор вступил в законную силу\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Мировой судья Каримуллин Р.Х.