Мировой судья судебного участка №6 по Советскому судебному району г.Казани

Республика Татарстан

420061, г. Казань, ул. Космонавтов, 11

тел.: (843) 222-63-98 , ms.5106@tatar.ru, <http://mirsud.tatar.ru/courtsinaction/51/6/>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

24 марта 2022 года Дело № 2-401/2022

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 6 по Советскому судебному району города Казани Шумуновой Р.В.,

при секретаре Абдрахмановой Е.О.,

рассмотрев гражданское дело по иску ООО «РеМарк-К» к Романовскому А.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

ООО «РеМарк-К» (далее – истец) обратилось в суд с иском к Романовскому А.В. (далее – ответчик) о взыскании ущерба в виде стоимости восстановительного ремонта, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия транспортного средства, судебных расходов.

В обоснование иска указано, что 5 января 2019 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля данные изъяты, государственный регистрационный знак данные изъяты, под управлением Романовского А.В. и автомобиля данные изъяты, государственный регистрационный знак данные изъяты, под управлением Камалкиной Д.В., собственником является Камалкина Г.Н.

Виновным в ДТП признан ответчик.

16 января 2019 года между Камалкиной Г.Н. и ООО «РеМарк-К» был заключен договор цессии (уступки права требования), по условиям которого Камалкина Г.Н. уступает, а ООО «РеМарк-К» принимает в полном объеме право требования возмещения убытков, которое возникло в результате заявленного происшествия, к должнику, предусмотренным законом, обязанным возместить убытки цеденту.

Гражданская ответственность потерпевшего на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в АО «Группа Ренессанс Страхование», которое по результатам рассмотрения заявления произвело выплату страхового возмещения в размере 81 719 рублей 39 копеек.

Согласно экспертному заключению №данные изъяты от 28 января 2019 года, составленному ООО «Федеральный экспертный центр «ЛАТ», затраты на восстановительный ремонт поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиля без учета износа составил 105 479 рублей 40 копеек.

На основании изложенного, истец обратился в суд с иском, в котором просит взыскать с ответчика ущерб в размере 23 760 рублей 01 копеек из расчета (105 479,40 – 81 719,39 = 23760,01), расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 913 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, поддержав исковые требования.

Ответчик в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, иск не признал. Указав, что ущерб был возмещен потерпевшей в полной мере, она претензий к нему не имеет.

Третье лицо Камалкина Г.Н в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, указав, что, выплаченного страхового возмещения ей было достаточно для проведения полного ремонта автомобиля, каких-либо претензий к ответчику не имеет. Автомобиль восстановлен по страховому возмещению.

Третье лицо Камалкина Д.Д. в судебное заседание не явилась, извещена.

Представитель третьего лица АО «Группа Ренессанс Страхование» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Суду представлены материалы выплатного дела.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В силу статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что 5 января 2019 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля данные изъяты, государственный регистрационный знак данные изъяты, под управлением Романовского А.В. и автомобиля данные изъяты, государственный регистрационный знак данные изъяты, под управлением Камалкиной Д.В., собственником является Камалкина Г.Н.

Виновным в ДТП признан ответчик.

16 января 2019 года между Камалкиной Г.Н. и ООО «РеМарк-К» был заключен договор цессии (уступки права требования), по условиям которого Камалкина Г.Н. уступает, а ООО «РеМарк-К» принимает в полном объеме право требования возмещения убытков, которое возникло в результате заявленного происшествия, к должнику, предусмотренным законом, обязанным возместить убытки цеденту.

Гражданская ответственность потерпевшего на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в АО «Группа Ренессанс Страхование», которое по результатам рассмотрения заявления произвело выплату страхового возмещения в размере 81 719 рублей 39 копеек.

Согласно экспертному заключению №данные изъяты от 28 января 2019 года, составленному ООО «Федеральный экспертный центр «ЛАТ», затраты на восстановительный ремонт поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиля без учета износа составил 105 479 рублей 40 копеек.

Обращаясь в суд, истец просит взыскать с ответчика, как с виновника дорожно-транспортного происшествия (причинителя вреда) разницу между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля Камкалиной Г.Н. по ценам без учета износа и размером выплаченного страхового возмещения.

Из пояснений Камкалиной Г.Н. следует, что выплаченного страхового возмещения было достаточно на ремонт транспортного средства. Претензий к ответчику не имеет.

Транспортное средство Камкалиной Г.Н. восстановлено путем ремонта.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 35 постановлении Пленума от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Взаимосвязанные положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Закона об ОСАГО предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору ОСАГО, потерпевшему, которому по указанному договору выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда по принципу полного его возмещения, если потерпевший надлежащим образом докажет, что действительный размер понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

В случае выплаты страхового возмещения в денежной форме с учетом износа заменяемых деталей, узлов и агрегатов при предъявлении иска к причинителю вреда на потерпевшего возложена обязанность доказать, что действительный ущерб превышает сумму выплаченного в денежной форме страхового возмещения.

Вместе с тем, доказательств того, что страхового возмещения, выплаченного страховой компанией потерпевшему, было недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, истцом не представлено.

Напротив, из пояснений потерпевшего, а также расписке, следует, что выплаченного страхового возмещения полностью хватило на ремонт транспортного средства.

Положения пунктов 15, 15.1 и 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО не допускают их толкования и применения вопреки положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, которые относят к основным началам гражданского законодательства принцип добросовестности участников гражданских правоотношений, недопустимости извлечения кем-либо преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ) и не допускают осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, как и действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом) (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Истец как цессионарий обратился в суд с иском о взыскании недостающей стоимости восстановительного ремонта автомобиля Камкалиной Г.Н. при условии, что ее автомобиль уже был отремонтирован.

Несмотря на то, что указанное право требования у истца и возникло, данный факт не является безусловным основанием для удовлетворения его требования о взыскании с ответчика, как причинителя вреда, суммы ущерба, составляющей разницу между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа заменяемых деталей, так как правовая природа отношений, связанных с возмещением ущерба, предусматривает заинтересованность лица, которым заявлено данное требование, будь то потерпевший либо его правопреемник, в восстановлении своего нарушенного права. В данном случае восстановление нарушенного права состоит в защите прав потерпевшего на восстановление повреждённого автомобиля в до аварийное состояние.

Требуемая истцом сумма ущерба не будет направлена на восстановительный ремонт повреждённого автомобиля, а преследует цель получить необоснованную выгоду, а не восстановить нарушенное право.

При таких обстоятельствах, поскольку реальный размер ущерба (фактические затраты потерпевшего на ремонт автомобиля) не превышает сумму страхового возмещения, полученного потерпевшим от страховщика, суд приходит к выводу, что иск ООО «РеМарк-К» как цессионария о взыскании недостающей стоимости восстановительного ремонта автомобиля подлежит оставлению без удовлетворения.

Иные требования, в том числе о взыскании заявленных расходов на представителя и оплату государственной пошлины являются производными и удовлетворению также не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск ООО «РеМарк-К» к Романовскому А. В. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Советский районный суд г. Казани в апелляционном порядке, в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 21 апреля 2022 года.

Мировой судья Р.В.Шумунова