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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

4 мая 2022 года город Казань

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 6 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан Л.В.Хисамутдинова,

при секретаре судебного заседания Багавиевой Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Махмутова А.И. к Акционерному обществу «Мегафон Ритейл» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Махмутов А.И. обратился в суд с иском к АО «Мегафон Ритейл», указав, что 21.10.2020г. приобрел у ответчика товар Apple iPhone 11/Black/64Gb IMEI: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, стоимостью 46278 руб., также им дополнительно были оплачены: 5553 руб. - затраты по оплате страховой премии по полису ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, 2777 руб. – затраты по полису ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. Указывает, что товар оказался ненадлежащего качества – перестал включаться, и для выяснения причины он обратился к эксперту ЦНО «Гранд Эксперт», который 02.03.2022г. своим исследованием подтвердил, что дефект имеет производственный характер, после чего он обратился к ответчику с претензией о возврате денежных средств, на что получил ответ, что требования будут удовлетворены в части стоимости товара, а также возмещения затрат на проведение экспертного исследования в размере 8000 руб. вместо заявленных 10000 руб., при этом необходимо сдать товар по месту его покупки, что он и сделал 22.03.2022г., однако, денежные средства так не получил. Просит взыскать с ответчика в счет стоимости товара 46278 руб., в счет расходов на проведение экспертного исследования 10000 руб., в счет затрат по оплате страховой премии по полису ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 21.10.2020г. 5553 руб., в счет затрат по оплате страховой премии по полису ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 21.10.2020г. 2777 руб., в счет компенсации морального вреда 5000 руб., в счет затрат по оплате юридических услуг 14000 руб. и штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

В судебное заседание истец не явился, направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие и уточнении исковых требований, где указывает, что ответчик исполнил требования в части возврата стоимости товара в размере 46278 руб. и возмещения затрат на проведение экспертизы в размере 8000 руб., в связи с чем просит взыскать расходы за проведение экспертного исследования 2000 руб., в счет затрат по оплате страховой премии по полису ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ 5553 руб., в счет затрат по оплате страховой премии по полису ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ 2 777 руб., в счет компенсации морального вреда 5000 рублей, в счет затрат по оплате за оказание юридических услуг 14000 рублей и штраф.

Представитель ответчика на рассмотрение дела не явился, извещен надлежащим образом при участии в судебном заседании 21.04.2022г. Причина неявки не известна, представлен отзыв, согласно которому ответчик не признает исковые требования, так как истцу 30.03.2022г. произведена оплата стоимости товара в размере 46278 руб., а также расходы на услуги эксперта в размере 8000 руб. Указывает, что требование истца о взыскании с ответчика страховой премии считают необоснованными, так как при приобретении смартфона истцом самостоятельно было принято решение воспользоваться услугами страховой компании и оформить страховой полис для возмещения убытков при наступлении страхового случая, заключение договора не являлось обязательным условием, необходимым для заключения договора купли-продажи товара, явившегося предметом спора. По договору страхования, заключенного между истцом и страховой компанией, АО «МегаФон Ритейл» стороной по договору не является. Также указывает, что согласно условиям полиса «Защита мобильного оборудования» срок действия полиса равен гарантийному сроку, т.е. 1 год, и на момент подачи претензии, срок действия полиса истек. В случае удовлетворения требований истца, просили снизить сумму неустойки и штрафа в силу ст. 333 ГК РФ, также просили снизить сумму судебных расходов.

Представитель третьего лица АО «АльфаСтрахование» на рассмотрение дела не явился, извещен надлежащим образом, причина неявки не известна, в то же время, представлены документы, которые были за прошены судом.

С учетом объема представленных доказательств суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и представителей ответчика и 3-го лица.

Изучив материалы дела, суд исходит из следующего:

Из материалов дела установлено, что 21.10.2020г. Махмутов А.И. приобрел в офисе продаж и обслуживания АО «МегаФон Ритейл» смартфон Apple iPhone 11/Black/64Gb IMEI ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ стоимостью 46 278 руб., также в день покупки товара им дополнительно были оплачены страховые премии по полису ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 21.10.2020г. в размере 5553 руб. и по полису ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 21.10.2020г. в размере 2777 руб. (л.д.7).

Также из материалов дела следует, что Махмутов А.И. обратился в ЦНО «Гранд Эксперт», который 02.03.2022г. провел экспертное исследование по определению недостатков в мобильном телефоне Apple iPhone 11/Black/64Gb IMEI: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, и было выявлено, что устройство не включается, не заряжается; причиной образования выявленного дефекта является скрытый дефект основной системной платы, который имеет скрытый производственный характер (л.д.8-14).

16.03.2022г. Истец обратился к ответчику с претензией о расторжении договора-купли продажи, возврате стоимости товара, страховых премий и расходов по экспертизе (л.д.18-19), на что получил ответ, что АО «МегаФон Ритейл» принято решение об удовлетворении требований о возврате стоимости телефона в размере 46278 руб. и расходов по оплате услуг эксперта в размере 8000 руб. (л.д.20).

Платежными поручениями №ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ и №ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 30.03.2022г. ответчиком истцу произведена оплата вышеуказанных сумм (л.д.41,42).

Заявляя исковые требования, истец просит взыскать с ответчика5553 руб. в счет затрат по оплате страховой премии по полису ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ и 2 777 руб. в счет затрат по оплате страховой премии по полису ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу ч. 2 ст. 15 ГК РФ в состав убытков включаются расходы в виде реального ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Оценив доказательства по делу в совокупности, суд считает, что требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате страховой премии по полису ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 21.10.2020 года в размере 2 777 руб. (л.д.54-55) являются обоснованными, поскольку данная страховая премия была оплачена при приобретении дополнительной гарантии сроком на 24 месяца, и в период действия данного полиса в телефоне выявлен дефект производственного характера. Таким образом, указанная сумма является реальным ущербом истца, на возмещение которого он имеет право.

Что же касается требований о взыскании с ответчика расходов по оплате страховой премии по полису ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 21.10.2020 года в размере 5553 руб., то оснований для взыскания данной суммы суд не находит, поскольку срок действия данного полиса составлял 1 год (л.д.56-57), и на момент обнаружения дефекта срок действия полиса истек.

В соответствии со ст. 15 указанного Закона моральный [вред](consultantplus://offline/ref=480CD6A1F97AC8B2FAA9D1C790131D79A72E359F005AF2E83D26B9D28E8CABACDB4818FC5EFBEC6D24X6M), причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, по смыслу Закона, сам по себе факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред.

Судом установлено, что истцу был продан товар с ненадлежащего качества, при этом ответчик отказал истцу в полном возмещении убытков, а именно возврате страховой премии по полису ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ в размере 2 777 руб.

Вышеизложенные обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, в связи с чем подлежат удовлетворению и его требования о компенсации морального вреда.

С учетом степени вины нарушителя, размера невыплаченных убытков, степени нравственных страданий истца, суд определяет данную компенсацию в 700 руб.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на несоблюдение ответчиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию и штраф.

Размер штрафа по делу составит 1738 руб. 50 коп. ((2777 руб. + 700 руб.) :2).

В то же время, учитывая ходатайство представителя ответчика о применении при взыскании штрафа ст. 333 ГК РФ, суд признает вышеуказанный размер штрафа несоразмерным последствиям нарушения ответчиком обязательства, в связи с чем считает возможным уменьшить размер штрафа до 1000 руб.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика невыплаченных затрат за проведение экспертного исследования в размере 2000 руб., суд руководствуется следующим.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением дела понесенные сторонами почтовые расходы и другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с п. 5 ст. 19 указанного Закона в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные [статьей 18](consultantplus://offline/ref=AAA9021A1AF8813AAAC30941E133BE7982622AA9D257F7E4A4E993180B4BED37EBEC331ABA2326D8MEg4M) настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

[Пунктом 5 статьи 477](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/4775) ГК РФ определено, что если гарантийный срок на товар установлен, то покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатком товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока. Если предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены покупателем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю, продавец несет ответственность, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до передачи товара покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Как разъяснено в п. 28постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков ([пункт 6 статьи 18](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/18006), [пункты 5](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/1905) и [6 статьи 19](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/195), [пункты 4](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/294), [5](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/2905) и [6 статьи 29](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/2904) Закона).

Из изложенных выше норм права и разъяснений Верховного Суда РФ следует, что истечение гарантийного срока влечет определенные правовые последствия, связанные с распределением обязанностей по доказыванию времени возникновения недостатков и их причин. В этом случае закон возлагает на потребителя обязанность доказать  факт возникновения недостатков до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В доказательство производственного характера недостатка товара истцом ответчику было представлено экспертное исследование ЦНО «Гранд Эксперт», который выявил, что спорном товаре имеется скрытый дефект основной системной платы, который имеет скрытый производственный характер (л.д.8-14).

Оценив доказательства по делу в совокупности, суд приходит к убеждению, что истец до предъявления претензии к ответчику действовал в соответствии с нормамип. 5 ст. 477 ГК РФ и п. 5 ст. 19 Закона «О защите прав потребителей», собирая доказательства о причине возникновения недостатка, которые представил ответчику,и который на основании данного заключения удовлетворил требования о возврате стоимости товара.

Исходя из представленных доказательств, суд считает, чтооснованием возврата денежных средств за товар послужило указанноеэкспертное исследование, за проведение которой истцом в ЦНО «Гранд Эксперт» 02.03.2022г. оплачено 10000 руб. (л.д.15), в связи с чем суд приходит к убеждению, что требования истца к ответчику о возмещении всей вышеуказанной суммы являются обоснованными.

На основании изложенного и с учетом того, что истцу уже было выплачено 8000 руб., суд взыскивает с ответчика в пользу Махмутова А.И. 2000 руб.

Стороной истца также заявлены требования о взыскании с ответчика затрат на оказание юридических услуг в размере 14000 руб., в подтверждение чему представлен договор на оказание юридических услуг с ООО «Центр Юридической помощи «Я-Прав» от 24.03.2022г. и квитанция к приходному кассовому ордеру на сумму 14000 руб. (л.д.21,22).

Сторона ответчика в своем отзыве заявляла об уменьшении данных расходов.

На основании п.п. 11 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов ([часть 3 статьи 111](consultantplus://offline/ref=7F50C51E44EEBD51B9E394ACCAAE5E5C1FD477AF42B99EB25ED49665B4FF4FF9AFF97449B1DF1527L9r0P) АПК РФ, [часть 4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=7F50C51E44EEBD51B9E394ACCAAE5E5C1FD572A243B39EB25ED49665B4FF4FF9AFF97449B1DF1321L9r4P) ГПК РФ, [часть 4 статьи 2](consultantplus://offline/ref=7F50C51E44EEBD51B9E394ACCAAE5E5C1FD476A940BD9EB25ED49665B4FF4FF9AFF97449B1DF1323L9r0P) КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2](consultantplus://offline/ref=7F50C51E44EEBD51B9E394ACCAAE5E5C1FD572A243B39EB25ED49665B4FF4FF9AFF97449B1DF1321L9r5P), [35](consultantplus://offline/ref=7F50C51E44EEBD51B9E394ACCAAE5E5C1FD572A243B39EB25ED49665B4FF4FF9AFF97449B1DF1227L9r1P) ГПК РФ, [статьи 3](consultantplus://offline/ref=7F50C51E44EEBD51B9E394ACCAAE5E5C1FD476A940BD9EB25ED49665B4FF4FF9AFF97449B1DF1323L9rEP), [45](consultantplus://offline/ref=7F50C51E44EEBD51B9E394ACCAAE5E5C1FD476A940BD9EB25ED49665B4FF4FF9AFF97449B1DF1021L9r7P) КАС РФ, [статьи 2](consultantplus://offline/ref=7F50C51E44EEBD51B9E394ACCAAE5E5C1FD477AF42B99EB25ED49665B4FF4FF9AFF97449B1DF1321L9r7P), [41](consultantplus://offline/ref=7F50C51E44EEBD51B9E394ACCAAE5E5C1FD477AF42B99EB25ED49665B4FF4FF9AFF97449B1DF1124L9r1P) АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

На основании изложенного и с учетом того, что для суда наглядным доказательством, подтверждающим объем оказанных юридических услуг, является лишь исковое заявление, других доказательств о проделанной юристом работе стороной истца не представлено, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию заявленные расходы в размере 3000 рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 700 руб. в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Махмутова А.И. к Акционерному обществу «Мегафон Ритейл» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Мегафон Ритейл» в пользу Махмутова А.И. в счет затрат по оплате страховой премии по полису ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 21.10.2020 года 2 777 руб., в счет компенсации морального вреда 700 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя с применением ст. 333 ГК РФ в размере 1000 рублей, а также судебные издержки в счет расходов на проведение экспертного исследования в размере 2 000 руб., в счет затрат по оплате за оказание юридических услуг в размере 3 000 рублей, в остальной части суммы исковых требований отказать.

Взыскать с акционерного общества «Мегафон Ритейл» государственную пошлину в размере 700 рублей в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда, через мирового судью судебного участка № 6 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан.

И.о.мирового судьи

Копия верна:

И.о.мирового судьи Л.В.Хисамутдинова

Решение вступило в законную силу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

И.о.мирового судьи Л.В.Хисамутдинова

Мотивированное решение изготовлено 11 мая 2022 года