дело № 2-711/2022

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 мая 2022 г. г. Нижнекамск Республики Татарстан

 Мировой судья судебного участка № 11 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан Ахунов М.А. при секретаре судебного заседания Вафиной В.Р. с участием представителя истца Ямалетдиновой Л.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ханипова Илдара Раисовича к обществу с ограниченной ответственностью «ГАРАНТ КОНТРАКТ» о защите прав потребителей, расторжении договора/сертификата, взыскании стоимости услуги, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, расходов,

установил:

Ханипов И.Р. обратился в суд к ответчику ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» с иском о защите прав потребителей, в обоснование требований указал, что 09.12.2021 Ханиповым И.Р. подписано заявление № ххх о предоставлении поручительства ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ». Выбранная программа «Финансовая защита». Пакет Стандарт 4,70%, стоимость предоставления поручительства составила 71562 рубля, срок действия программы с 09.12.2021 по 09.12.2023. денежные средства уплачены из кредитных денежных средств, получатель ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ». Истец услугами не пользовался. 22.12.2021 в адрес ответчика направлено заявление об отказе от услуг и возврате денежных средств. Ответа на заявление не поступило. 21.01.2022 в адрес ответчика направлена претензия с требованием расторгнуть договор и произвести возврат денежных средств. Претензия оставлена без удовлетворения.

На основании ст.782, ст.779, ст.395, ст.165.1 ГК РФ, ст.ст. 32, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» Ханипов И.Р. просил расторгнуть договор/сертификат от 09.12.2021, взыскать с ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» стоимость услуги в размере 71562 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2022 по 18.02.2022 в размере 556,81 рублей 44 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами с 26.02.2022 до момента фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда 5000 рублей, расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя 17000 рублей, расходы по удостоверению доверенности 437 рублей, почтовые расходы по направлению заявления 215,44 рублей, по направлению претензии 249,64 рублей, по направлению искового заявления сторонам.

Истец Ханипов И.Р. в судебное заседание не явился.

Представитель истца Ямалетдинова Л.Р. в судебное заседание не явилась, направила ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие истца и его представителя, просила иск удовлетворить в заявленных требованиях.

Представитель ответчика ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» в судебное заседание не явился, выразил свою позицию в заявлении об отмене заочного решения, в котором указал, что на сложившиеся между истцом и ответчиком отношения не распространяются нормы Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", так как между сторонами заключен договор поручительства. Истец не является потребителем, а ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» не выступает изготовителем, исполнителем, импортером, продавцом, либо агрегатором информации. Поручительство не является ни товаром, ни услугой, а является одним из способов обеспечения исполнения обязательств по гражданскому кодексу РФ, в связи с чем истец не имел права на односторонний отказ от исполнения договора поручительства и возврат денежных средств. ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» исполнило обязательство перед истцом,заключив договор поручительства с ООО «Сетелем Банк». Письменная форма договора поручительства соблюдена путем обмена документами. ООО «Сетелем Банк» передано заявление истца о присоединении к оферте Общих условий договора о предоставлении поручительства ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» в пользу физических и/или юридических лиц. Таким образом, ООО «Сетелем Банк» располагает сведениями о наличии у истца по кредитному договору поручителя.

Представитель третьего лица ООО «Сетелем Банк» в судебное заседание не явился, в ответе на запрос суда сообщил, что банк и Ханипов И.Р. заключили договор о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автомототранспортного средства № 04106567284 на сумму 732294 рубля на срок 72 месяца. 09.12.2021 клиентом было подписано заявление о заключении договора о предоставлении поручительства с ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ». При подключении услуги банк не является посредником/агентом/брокером.

Изучив материалы дела, суд полагает требования подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьей 32 Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии с частью 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья422).

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно ч.1 и ч.3 ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](https://internet.garant.ru/#/document/10180094/entry/100) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если [иной](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/39) размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В судебном заседании установлено, что 09.12.2021 между ООО «Сетелем Банк» и Ханиповым И.Р. заключен кредитный договор № 04106567284 на сумму кредита 732294 рубля под 15,888 % годовых на срок до 07.12.2027 (л.д.11-13). В тот день 09.12.2021 Ханипов И.Р. обратился в ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» с заявлением о предоставлении поручительства, ему выдан сертификат № ххх, тарифный план «Финансовая защита», пакет СТАНДАРТ 4,70%, со сроком действия сертификата с 09.12.2021 по 09.12.2023. Таким образом, между ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» и Ханиповым И.Р. заключен договор, который является смешанным договором, содержащим элементы абонентского договора на обслуживание – устная консультация по вопросам поведения физических лиц при увольнении, сервис по поиску работы (в соответствии со ст.429.4 ГК РФ) и опционного (в соответствии со ст.429.3 ГК РФ) о погашении фактической задолженности в размере трех ежемесячных платежей по 15893 рубля. Стоимость предоставления поручительства составила 71562 рубля.

Денежные средства по договору в размере 71562 рубля перечислены о счета Ханипова И.Р. 10.12.2021, что следует из платежного поручения № 4854515 от 10.12.2021 (л.д.16)

22.12.2021 Ханипов И.Р. направил в ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» заявление об отказе услуг, в котором отказался от исполнения договора о предоставлении поручительства, просил вернуть общую цену в размере 71562 рубля (л.д.17-18). Заявление получено ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» 10.01.2022 (л.д.19). 21.01.2022 Ханипов И.Р. направил в ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» претензию, в которой потребовал вернуть общую цену в размере 71562 рубля (л.д.20.21).

Сведений об удовлетворении ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» претензии не имеется.

Данные обстоятельства не оспариваются сторонами, доказываются имеющимися в деле и исследованными в ходе разбирательства дела судом доказательствами.

ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» с ООО «Сетелем Банк» договор поручительства не заключен. ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» суду общие условия договора не представил, сведений о невозможности возврата денежных средств также представил. Доводы ответчика о том, что ООО «Сетелем Банк» располагает сведениями о наличии у истца по кредитному договору поручителя, не является основанием считать заключенным, ибо само ООО «ГАРАНТ КОНТРАКТ» свои обязательства перед ООО «Сетелем Банк» не подтвердил и обязательства на себя по поручительству не взял.

В силу изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию часть денежных средств, уплаченных истцом по договору, исходя из цены по этому договору за вычетом её части пропорционально сроку действия договора (32 дня) – 71562:730(дней действия по договору)х698(дней действия по договору- 32 дня)=68425,03 рублей.

Надлежит также взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами с сумм убытков в порядке ст.395 ГК РФ. Истец производит расчет с 25.01.2022. Суд считает возможным взыскать проценты по правилам ст.395 ГК РФ с суммы 68425,03 рублей по день вынесения решения, что составит 3400,62 рублей. Проценты за пользование чужими денежными средствами с сумм убытков в порядке ст.395 ГК РФ надлежит взыскивать до момента фактического исполнения обязательства.

Согласно ст. 15 Закона РФ « О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем/ исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером/ прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда, осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При решении вопроса о размере компенсации морального вреда суд учитывает характер нарушения прав потребителя, отношение к сложившейся ситуации ответчика, характер негативных последствий, возникших в результате неисполнения обязательств ответчиком, с учетом данных обстоятельств считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, который соответствует принципам разумности и справедливости.

В соответствии с ч.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, подлежит взысканию с ответчиков штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя. Штраф, подлежащий взысканию с ответчика, составит (68425,03+3400,62+2000):2=36912,82 рублей. Оснований для снижения штрафа и применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не находит.

В силу ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. Подлежат взысканию расходы по удостоверению доверенности 437 рублей, почтовые расходы 139 рублей 60 копеек, указанные расходы явились необходимым для защиты истцом нарушенного права. Расходы по направлению заявления и претензии не подлежат взысканию, так как они не являются судебными расходами. Заявлением о отказе от услуг истец воспользовался своим правом на расторжение договора, а претензионный порядок по делам данной категории дел не предусмотрен.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Интересы Ханипова И.Р. представляла Ямалетдинова Л.Р., действовавшая по доверенности, за услуги которой Ханипов И.Р. по договору на оказание юридических услуг уплатил 17000 рублей (л.д.22-23). Суд, учитывая характер и объем оказанных представителем истцу услуг, сложность дела и длительность судебного разбирательства, считает данные расходы разумными и полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца с учетом частичного удовлетворения требований (95,62%) 16255,40 рублей.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Государственная пошлина, подлежащая взысканию с составит: по имущественным требованиям 2354,77 рублей, по неимущественным требованиям 300 рублей, всего 2654,77 рублей.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ,

решил:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственность «ГАРАНТ КОНТРАКТ» в пользу Ханипова Илдара Раисовича денежные средства, уплаченные по договору № ххх от 09.12.2021 в размере 68425 рублей 03 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.01.2022 по 23.05.2022 в размере 3400 рублей 62 копеек, компенсацию морального вреда 2000 рублей, штраф 36912 рублей 82 копейки, расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя 16255 рублей 40 копеек, расходы по удостоверению доверенности 437 рублей, почтовые расходы 139 рублей 60 копеек.

Взыскивать с общества с ограниченной ответственность «ГАРАНТ КОНТРАКТ» в пользу Ханипова Илдара Раисовича проценты за пользование чужими денежными средствами, исчисляемые в соответствии со ст.395 ГК РФ с суммы 68425 рублей 03 копейки со дня, следующего за днем вынесения решения суда, до момента фактического исполнения обязательства.

Ханипову Илдару Раисовичу в иске к обществу с ограниченной ответственность «ГАРАНТ КОНТРАКТ» в остальной ее части, превышающей размер удовлетворенных требований, отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственность «ГАРАНТ КОНТРАКТ» государственную пошлину 2654 рубля 77 копеек в бюджет Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан.

Решение может быть обжаловано в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья М.А. Ахунов