Дело № 2-736/6/2022

УИД: 16MS0062-01-2022-000789-36

Решение

Именем Российской Федерации

11 мая 2022 года г. Набережные Челны Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 6 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Лыкова О.С. при секретаре Шайхелисламовой Л.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в зале суда № 13 по адресу: г. Набережные Челны Республики Татарстан, пр. Набережночелнинский, д. 31 гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью Микрофинансовая компания «ЭкспрессДеньги» к Шулепову Алексею Юрьевичу о взыскании задолженности по договору потребительского займа от 23.08.2018 в сумме 41 237, 39 рублей.

При рассмотрении дела мировой судья

установил:

общество с ограниченной ответственностью микрофинансовая компания «ЭкспрессДеньги» (далее – ООО МФК «ЭкспрессДеньги», истец) обратилось в суд с иском к Шулепову А.Ю. (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору займа. В обоснование исковых требований указано, что 23.08.2018 между ООО МФК «ЭкспрессДеньги» и ответчиком заключен договор займа № ..., на основании которого ответчику выдан заем в сумме 15 000 рублей под 1,5% в день (547, 5% годовых), ответчик обязался вернуть указанную сумму не позднее 30 дней (22.09.2018). В нарушение условий договора займа ответчик не исполняет взятые на себя обязательства надлежащим образом, полученные денежные средства в установленный срок не возвратил, проценты за пользование суммой займа не погасил, в то время как стороны договора обязаны действовать добросовестно. Судебный приказ о взыскании задолженности по возражениям ответчика был отменён. В связи с изложенным истец просит взыскать с ответчика задолженность в сумме 41 237, 39 рублей, в числе чего сумма основного долга в размере 15 000 рублей и проценты за пользование денежными средствами за период 26.08.2018-24.07.2020 в размере 26 237, 39 рублей. В соответствии с Индивидуальными условиями споры из договора рассматриваются в судебном порядке в судебном участке № 6 по г. Набережные Челны.

Представитель истца на судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без своего участия.

Ответчик в судебном заседании 29.04.2022 пояснил, что заем не погашал, лишь - на стадии исполнительного производства по судебному приказу. Просил суд применить к исковым требованиям срок исковой давности, так как истец длительный период не предъявлял иск. В случае невозможности применения срока исковой давности просил об уменьшении взыскиваемой суммы до разумных пределов, указав на имевшееся тяжёлое материальное положение в период, когда истец ожидал исполнения обязательств заемщика. На предложение ответчика о ежемесячных частичных выплатах истец ответил отказом. Иных ходатайств перед судом ответчик, будучи надлежаще извещённым о судебном заседании на 11.05.2022, не представил.

Мировой судья определил возможным рассмотрение дела 11.05.2022 в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, позицию ответчика, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьями 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу требований абзаца 1 пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пункту 3 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент заключения договора, особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 12 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в редакции указанной статьи, действовавшей на момент заключения договора займа) микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику - физическому лицу проценты по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов достигнет трехкратного размера суммы займа.

Согласно статье 12.1 названного Федерального закона после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, вправе продолжать начислять заемщику - физическому лицу проценты только на не погашенную им часть суммы основного долга. Проценты на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга продолжают начисляться до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа. Микрофинансовая организация не вправе осуществлять начисление процентов за период времени с момента достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа, до момента частичного погашения заемщиком суммы займа и (или) уплаты причитающихся процентов.

По делу установлено, что 23.08.2018 между ООО МФК «ЭкспрессДеньги» и ответчиком заключен договор займа № ..., на основании которого ответчику выдан заем в сумме 15 000 рублей под 1,5% в день, полная стоимость потребительского кредита определена как 547, 500 % годовых. Срок возврата займа определен как не позднее 22.09.2018 (л.д.7). Начисление процентов за пользование займом начинается с 26.08.2018 (п.4).

Денежные средства по договору займа ответчиком получены (л.д.8), но в оговорённый сторонами срок взятые на себя обязательства в полном объёме ответчик не исполнил, доказательств обратного им суду не представлено.

Истец просит в иске взыскать сумму задолженности за период 24.08.2018-24.07.2020. В своём расчёте подлежащих взысканию процентов за пользование займом истец ограничивается двукратной суммой остатка основного долга (15 000 х 2 = 30 000), и из 30 000 руб. истец вычитает взысканные судебным приставом-исполнителем в ходе исполнения судебного приказа 3 762, 61 руб. Таким образом, истец рассчитал сумму процентов, подлежащую взысканию, в размере 26 237, 39 руб., что в сумме с основным долгом (15 000 руб.) составляет 41 237, 39 руб. (л.д.9).

Ответчиком по делу заявлено о пропуске срока исковой давности.

В соответствии со статьями 195, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общий срок исковой давности составляет три года.

Согласно части 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (часть 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушений одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части.

Из приведенных правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о возврате денежных средств, погашение которых в соответствии с условиями кредитного договора определено периодическими платежами, исчисляется отдельно по каждому платежу со дня наступления срока внесения очередного платежа.

Согласно пункту 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Из разъяснений, изложенных в пунктах 17 и 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» следует, что в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству. Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Как следует из материалов дела, заем ответчику выдан на срок не позднее 22.09.2018 (пункт 6 договора) (л.д. 7).

08.04.2019 истцом было направлено в судебный участок заявление о выдаче судебного приказа о взыскании с ответчика задолженности по договору займа № ... (Экспресс-доставка «Russian Post», ED046343364RU) (л.д.28).

Вынесенный мировым судьей 30.04.2019 судебный приказ (л.д.30) отменен 05.11.2020 (л.д. 10). Таким образом, период осуществления займодавцем судебной защиты составил 578 дней (с 08.04.2019 по 05.11.2020).

С иском, который рассматривается в настоящем деле, истец обратился в суд 25.03.2022 (почтовый штемпель «Йошкар-Ола, л.д. 15).

Так как рассматриваемое исковое заявление сдано истцом в организацию почтовой связи по истечении шести месяцев со дня отмены судебного приказа, течение срока исковой давности продолжилось в общем порядке (пункт 2 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая положения пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, надлежит присудить истцу задолженность по договору займа, образовавшуюся за период, предшествующий трём годам относительно дня его обращения в суд с настоящим исковым заявлением, то есть за период с 25.03.2019, и с учётом удлинения этого срока на время, когда срок исковой давности не тёк в связи с вынесением судебного приказа (578 дней), то есть за период с 24.08.2017.

Таким образом, срок исковой давности по заявленным истцом требованиям по договору займа от 23.08.2018 не пропущен. Потому в удовлетворении ходатайства ответчика о применении последствий пропуска срока исковой давности следует отказать.

Мировой судья соглашается с начислением истцом процентов за период 26.08.2018-22.09.2018, установленных по договору, - в сумме 6 300 рублей. Это видно из пунктов 4 и 6 договора займа (л.д.7).

Далее истец производит расчет процентов, которые находятся за пределами срока пользования займом, с 23.09.2018 по 24.07.2020, что составляет 671 день.

Суд не в полной мере соглашается с расчетом суммы процентов, исчисленных по настоящему договору за вышеуказанный период по ставке 1,5% в день.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между сторонами заключен договор потребительского займа, в соответствии с которым кредитор передал заемщику денежные средства в сумме до 30 000 рублей сроком на 30 дней.

За пользование займом заемщик обязался уплачивать проценты в размере 1,5% от суммы займа за каждый день пользования денежными средствами.

Частью 2.1 статьи 3 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» в редакции, действовавшей на момент заключения договора, предусмотрено, что микрофинансовые организации вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в порядке, установленном Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)».

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в редакции, действовавшей на момент заключения договора, Банк России в установленном им порядке ежеквартально рассчитывает и опубликовывает среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) по категориям потребительских кредитов (займов), определяемым Банком России, не позднее чем за сорок пять календарных дней до начала квартала, в котором среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) подлежит применению (часть 8).

Категории потребительских кредитов (займов) определяются Банком России в установленном им порядке с учетом следующих показателей (их диапазонов) - сумма кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа), наличие обеспечения по кредиту (займу), вид кредитора, цель кредита, использование электронного средства платежа, наличие лимита кредитования (часть 9).

На момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть (часть 11).

Таким образом, законом установлены ограничения полной стоимости потребительского кредита (займа), предоставляемого микрофинансовой организацией гражданину, предельный размер которой зависит, в частности, от суммы кредита (займа), срока его возврата и наличия либо отсутствия обеспечения по кредиту.

Полная стоимость займа не превышает предельного значения полной стоимости потребительских кредитов (займов). Предельные значения полной стоимости потребительских кредитов (займов), подлежащие применению для договоров, заключенных в III квартале 2018 года микрофинансовыми организациями с физическими лицами, для потребительских микрозаймов без обеспечения в сумме до 30 000 руб. включительно на срок до 30 дней включительно, установлены Банком России в размере 817, 219 % годовых при их среднерыночном значении 612, 914 % годовых.

Потому суд согласился с расчётом процентов, начисленных за период заключённого договора (по 22.09.2018).

Далее истец просит взыскать проценты исходя из указанной ставки за пользование займом по договору за период с 23.09.2018 по 24.07.2020, за 671 день, без учета того, что для потребительских микрозаймов без обеспечения на сумму до 30 000 рублей сроком свыше 365 дней предельное значение полной стоимости такого кредита (займа) Банком России установлено в размере 72, 561% годовых.

Таким образом, истец просит взыскать с ответчика денежную сумму, превышающую предельное значение полной стоимости микрозайма, определенное Банком России в установленном законом порядке.

Истец, заключив краткосрочный договор займа по процентной ставке для кредитования по договорам займа до одного месяца, но продолжая начислять повышенные проценты по договору займа как долгосрочному, получит повышенные проценты, что противоречит целям краткосрочного кредитования и процентным ставкам, предусмотренным Банком России для долгосрочного кредитования.

Поэтому с 23.09.2018 по 24.07.2020 подлежат начислению проценты, исходя из установленного Банком России среднерыночного значения полной стоимости потребительских кредитов (займов), для потребительского микрозайма без обеспечения на срок свыше 365 дней, при сумме займа до 30 000 рублей, что составляет 19 992,16 руб. (15 000х465х72,561/100/365 + 15 000х206х72,561/100/366).

Всего в пользу истца с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование займом в сумме 26 292, 16 руб. (19 992,16 + 6 300).

Истец выплатил в ходе исполнительного производства в погашение задолженности 3 762, 61 руб., таким образом, окончательно с ответчика подлежат взысканию проценты в сумме 22 529, 55 руб.

Данный расчет (в части применения процентной ставки) согласуется с позицией, высказанной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 03 декабря 2019 года № 11-КГ19-26.

При таких обстоятельствах суд считает требования истца обоснованными, подлежащими удовлетворению частично, с учетом произведенного судом расчета.

Доводы ответчика, предполагающие возможность снижения взыскиваемой суммы ввиду неудовлетворительного материального положения заемщика в какой-либо период времени, суд не может положить в основу решения, так как они заявлены в силу произвольного толкования норм, регулирующих спорные правоотношения.

Исходя из суммы удовлетворённых исковых требований сумма государственной пошлины как понесенные по делу судебные расходы подлежит возмещению с ответчика в силу положений части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью Микрофинансовая компания «ЭкспрессДеньги» к Шулепову Алексею Юрьевичу о взыскании задолженности по договору потребительского займа № ... от 23.08.2018 за период 24.08.2018-24.07.2020 удовлетворить частично.

Взыскать с Шулепова Алексея Юрьевичя в пользу общества с ограниченной ответственностью Микрофинансовая компания «ЭкспрессДеньги» в сумме 37 529 (тридцати семи тысяч пятисот двадцати девяти) рублей 55 коп., в числе чего основной долг – 15 000 рублей и проценты за пользование займом – 22 529, 55 рублей, а также сумму государственной пошлины – 1 325 (тысяча триста двадцать пять) рублей 89 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований общества с ограниченной ответственностью Микрофинансовая компания «ЭкспрессДеньги» к Шулепову Алексею Юрьевичу о взыскании процентов за пользование займом в сумме 3 707, 84 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано через мирового судью в порядке апелляции в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья *подпись* Лыкова О.С.