Дело № 2-660/18/2022

УИД 16 MS 0074-01-2022-000806-28

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

16 мая 2022 года город Набережные Челны

Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка № 18 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Сафина Р.Р.,

при секретаре Беляевой С.В.,

с участием ответчика Буслаева С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Новые Кредитные Технологии» к Буслаеву С. М. о взыскании задолженности по договору микрозайма,

установил:

истец обратился в суд с иском к ответчику в вышеуказанной формулировке, в обосновании иска указав, что 23.12.2015 между истцом и ответчиком был заключен договор микрозайма № «данные обезличены», в соответствии с которым займодавец передал в собственность ответчику 5 000 рублей, что подтверждается распиской от 23.12.2015, а ответчик обязался возвратить истцу такую же сумму в срок до 06.01.2016, а также выплатить истцу проценты за пользование заемными денежными средствами в сумме 1 400 рублей.

Кроме того, согласно условиям договора предусмотрено, что в случае неисполнения заемщиком своих обязательств по погашению займа в срок, установленный договором, заемщик уплачивает займодавцу проценты за пользованием займом из расчета 2% от оставшейся суммы займа за каждый дополнительный день пользования заемными денежными средствами.

От ответчика оплат по договору не поступало.

25.12.2017 между ООО «Новые Кредитные Технологии Микрокредитная компания» и ООО «Новые Кредитные Технологии» заключен договор цессии №«данные обезличены», согласно которому ООО «Новые Кредитные Технологии Микрокредитная компания» уступило истцу право требование, в том числе право требования по договору микрозайма №«данные обезличены» от 23.12.2015.

Ранее истец обращался к мировому судье с заявление о вынесении судебного приказа на взыскание задолженности с Буслаева С.М., однако 22.03.2022 судебный приказ был отменен по заявлению ответчика.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика задолженность по основному долгу в сумме 5 000 рублей, проценты за пользование денежными средствами в сумме 1 400 рублей, проценты за дополнительный срок пользования денежными средствами в сумме 42 942 рубля 02 копейки, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 680 рублей 26 копеек.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, исковые требования поддерживает. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, просил в удовлетворении исковых требований отказать, по основаниям, изложенным в своем отзыве, просил применить срок исковой давности, в случае удовлетворения исковых требований просил применить последствия статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, кроме того, указал, что истец является ненадлежащим, поскольку ответчик не давал согласия на уступку требования, об уступке прав требований уведомлен не был.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

В соответствии с частью 2 статьи 850 Гражданского кодекса Российской Федерации права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

На основании части 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу абзаца 1 пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно пункту 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

На основании пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Исходя из пунктов 1 и 2 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

По делу установлено следующее.

Между истцом и ответчиком 23.12.2015 был заключен договор микрозайма №2301 на сумму 5 000 рублей сроком погашения до 06.01.2016, под 2% за каждый день пользования заемными денежными средствами (730% годовых), согласно условиям договора, в случае неисполнения заемщиком своих обязательств по погашению займа, указанных в абз.1 пункта 2 индивидуальных условий настоящего договора, заемщик уплачивает займодавцу проценты за пользование займом из расчета 3% от оставшейся суммы займа за каждый дополнительный день пользования заемными денежными средствами (л.д.26-28).

Пунктом 18 договора определена подсудность споров о взыскании задолженности по договору (л.д.28).

Факт поучения ответчиком денежных средств подтверждается распиской (л.д.29).

Договором уступки прав требования (договором цессии) №3/17 от 25.12.2017 ООО «Новые Кредитные Технологии Микрокредитная компания» передало истцу требования по договору (л.д.30-35).

Определением суда от 22.03.2022 судебный приказ №2-3220/2018-18 от 19.10.2018 был отменен (л.д.11).

Оплат по договору от ответчика не поступало.

Ответчик в судебном заседании просил применить срок исковой давности, вместе с тем, согласно части 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно [статье 195](consultantplus://offline/ref=0E7565BDA11FA515AA129AF34CE325B1BBD2A27D9F9F40209D7431E9D55D3BEDEC76311A23E1F5ECA8B4B58F734BDB7187B280D5EDC7EE42yAkCN) Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу [пункта 1 статьи 196](consultantplus://offline/ref=0E7565BDA11FA515AA129AF34CE325B1BBD2A27D9F9F40209D7431E9D55D3BEDEC76311E22E0FEBFFCFBB4D3371BC8718AB282DDF2yCkCN) Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](consultantplus://offline/ref=0E7565BDA11FA515AA129AF34CE325B1BBD2A27D9F9F40209D7431E9D55D3BEDEC76311E22E4FEBFFCFBB4D3371BC8718AB282DDF2yCkCN) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с частью 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с частью 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

19.10.2018 истец обратился с заявлением о выдаче судебного приказа, 19.10.2018 был выдан судебный приказ, который был отменен 22.03.2022, до истечения шестимесячного срока после отмены судебного приказа 01.04.2022 (согласно штемпелю на конверте) истец обратился с исковым заявлением.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если не истекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

Суд с учетом срока подачи заявления о выдаче судебного приказа рассчитывает срок исковой давности с 19.10.2015.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию сумма в пределах трехлетнего срока до момента подачи заявления о вынесении судебного приказа, то есть за период с 19.10.2015.

23.12.2015 между ООО «Новые Кредитные Технологии МФО» и Буслаевым С.М. был заключен договор микрозайма №«данные обезличены»,

Таким образом, срок исковой давности по заявленным истцом требованиям не пропущен.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что исковые требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению, поскольку ответчик допустил ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору.

Передача денежных средств подтверждается распиской о получении денежных средств в размере 5 000 рублей от 23.12.2015 (л.д.29).

В пункте 13 индивидуальных условий договора займа закреплено, что займодавец вправе без ограничений осуществлять уступку прав (требований) по договору любым третьим лицам без письменного согласия заемщика. При уступке прав (требований) по договору займа, займодавец вправе передавать персональные данные заемщика в соответствии с законом о персональных данных (л.д.27).

Согласно расчетам истца, задолженность Буслаева С.М. перед истцом, составляет 49 342 рубля 02 копейки, из них: 5 000 рублей 00 копеек - основной долг, 1 400 рублей 00 копеек – проценты за пользование заемными денежными средствами за период с 23.12.2015 по 06.01.2016, 42 942 рубля 02 копейки – проценты за дополнительный срок пользования заемными денежными средствами за период с 07.01.2016 по 29.03.2022.

Суд частично соглашается с расчетом истца в части взыскания основного долга, процентов за пользование заемными денежными средствами, а также процентов за дополнительный срок пользования заемными денежными средствами, который соответствует положениям пункта 9, 10 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2017. Из которых следует, что при заключении договора микрозайма до установления Банком России ограничений деятельности микрофинансовых организаций в части начисления процентов за пользование займом соответствующие проценты подлежат исчислению исходя из средневзвешенной процентной ставки по потребительским кредитам, установленным Банком России на момент заключения договора микрозайма.

Вместе с тем, суд не соглашается с расчетом истца в части взыскания суммы процентов за дополнительный срок пользования денежными средствами. Так, истец привел расчет процентов 5000х136,024%х2273/365=42942,02 рублей, однако, проверив указанный расчет, сумма процентов, подлежащих взысканию, составила 42 353,77 рублей.

Иные доводы ответчика суд не может принять во внимание и положить в основу принимаемого решения, поскольку они основаны на неверном толковании норм права.

Оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд также не усматривает.

Также, в силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит удовлетворению требование в части взыскания с ответчика расходов по оплате государственной пошлины в сумме 1 662 рубля 61 копейка (5000+1400+42353,77=48753,77)

Руководствуясь статьями 194-196, 198-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Новые Кредитные Технологии» к Буслаеву С. М. о взыскании задолженности по договору микрозайма №«данные обезличены» от 23.12.2015 удовлетворить частично.

Взыскать с Буслаева С. М. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Новые Кредитные Технологии» задолженность по договору микрозайма №«данные обезличены» от 23.12.2015 в размере 48 753 рубля 77 копеек, в том числе: задолженность по основному долгу в размере 5 000 рублей 00 копеек, проценты за пользование денежными средствами в размере 1 400 рублей 00 копеек, проценты за дополнительный срок пользования денежными средствами в размере 42 353 рубля 77 копеек; расходы по уплате государственной пошлины 1 662 рубля 61 копейку.

В удовлетворении исковых требований в большем объеме отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено «25» мая 2022 года.

Мировой судья Сафина Р.Р.