Дело № 2-646/2022

УИД: 16MS0107-01-2022-000853-78

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05.05.2022 г. Зеленодольск РТ

Мировой судья судебного участка № 1 по Зеленодольскому судебному району РТ Соколовская М.В.,

при секретаре Зинатуллиной Ю.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Черезовой Светланы Адхамовны к Коновалову Л\* Л\* о взыскании ущерба, компенсации морального вреда,

установил:

Черезова С.А. (далее – истец) обратилась с исковым заявлением к Коновалову Л.Л. (далее – ответчик) о взыскании расходов на ремонтные работы (ремонт шлагбаума) в размере 4000 руб., компенсации морального вреда в размере 30000 руб., компенсации расходов на оказание юридических услуг в размере 7000 руб., возмещении расходов, связанных с уплатой государственной пошлины, в размере 700 руб., а также почтовых расходов в размере 106 руб. В обоснование исковых требований указано, что в результате поломки 30.08.2021 неизвестными лицами, находившимися в автомобиле марки «\*\*\*», рег.№ \*\*\*/716, принадлежащем ответчику, шлагбаума во дворе дома № \*\*\* по ул. \*\*\* г. Казани РТ, истец понес расходы на его ремонт, составившие 4000 руб. Обращение истца в отдел полиции с заявлением о привлечении виновных лиц к административной ответственности привело к прекращению производства по делу, ввиду истечения сроков давности. Вместе с тем, факт причинения материального ущерба истцу противоправными действиями доказан видеозаписью с камеры видеонаблюдения, расходы истцом на ремонт шлагбаума понесены, следовательно, по мнению истца, должны быть возмещены. Кроме того, истцу причинены моральные страдания, выразившиеся в том, что истец был вынужден ездить в полицию, обращаться в прокуратуру, нести расходы на проезд, то есть, испытывал стресс (л.д. 2-3).

В судебном заседании истец, с участием представителя, допущенного по устному ходатайству, на заявленных исковых требованиях настаивал.

Ответчик в суд не явился, извещен надлежащим образом, не сообщил об уважительности своей неявки, не ходатайствовал об отложении рассмотрения дела, в связи с чем, с согласия истца и его представителя дело рассматривается в порядке заочного производства.

Выслушав истца и его представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

Согласно ст. 15 ГК РФ 1. Лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/#dst100033) возмещения [причиненных](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356399/#dst100037) ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

2. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества [(реальный ущерб)](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/4734407fbf4d5eec5306840f8b75b994e5d57090/), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено [(упущенная выгода)](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/4734407fbf4d5eec5306840f8b75b994e5d57090/).

В силу ст.1064 ГК РФ 1. Вред, [причиненный](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356399/#dst100037) личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

[Законом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/c511835e25e63740cf185038b1ad056526f814e9/) обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. [Законом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_416268/5187991b9b9c9dcb1bca94dffffcbc11861f0424/#dst657) может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ 1. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с [повышенной опасностью](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283917/#dst100019) для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный [источником повышенной опасности](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/27fb9de9d0fa6adb1f00e22c245b99251d5bd23f/), если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или [умысла](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/#dst100070) потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным [пунктами 2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_377025/659a5984f4d8d5f4d0a3ad3b77ab970ab5b79a56/#dst102677) и [3 статьи 1083](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_377025/659a5984f4d8d5f4d0a3ad3b77ab970ab5b79a56/#dst102680) настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые [владеют](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/#dst100061) источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по [доверенности](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/#dst100066) на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

2. Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Судом установлено, что 02.09.2021 истец обратился в ОП №7 «Гагаринский» УМВД России по г. Казани с заявлением о привлечении к административной ответственности лиц, повредивших 30.08.2021 в 22 час. 44 мин. шлагбаум во дворе дома № \* по ул. \*\*\* г. \*\* РТ (л.д. 9). В результате проведенной проверки было установлено, что шлагбаум был поврежден пассажиром автомобиля марки «\*\*\*», рег.№ \*\*\*/716, принадлежащем ответчику, сдававшим его в аренду \*\*\* Л.Л. для работы в такси. При опросе последнего он пояснил, что шлагбаум 30.08.2021 не отгибал, кто находился на пассажирском месте автомобиля в тот день не помнит. В возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 167 УК РФ в результате было отказано, а производство по делу об административном правонарушении прекращено, ввиду истечения срока давности (л.д. 8-36 отказной материал).

Как пояснил в суде представитель истца, ответчик сдавал свой автомобиль в аренду, а значит, может представить соответствующий договор, и тогда возможна замена ответчика. Вместе с тем, на настоящий момент настаивает на взыскании понесенных истцом расходов на ремонт шлагбаума с ответчика и компенсации причиненного морального вреда.

Отвечая на вопросы суда, истец пояснил, что являлся инициатором установки шлагбаума во дворе дома № \*\* по ул. \*\*\* г. \*\*\* РТ, поэтому и взял на себя обязательство по его обслуживанию и ремонту. Соответственно, когда шлагбаум повредили, то вынужден был оплатить расходы на его ремонт. Размер расходов составил 4000 руб., что подтверждено документально (л.д. 37).

Вместе с тем, при просмотре видеозаписи судом установлено, что шлагбаум был поврежден неизвестным лицом, вышедшим со стороны пассажирского сиденья из автомобиля марки «\*\*\*», рег.№ \*\*\*/716. То есть, не автомобилем, являющемся источником повышенной опасности, не водителем данного автомобиля, а неизвестным лицом, личность которого не установлена. Соответственно, оснований для взыскания с ответчика, как владельца источника повышенной опасности, расходов, понесенных истцом, на ремонт шлагбаума, не имеется. Следовательно, все производные исковые требования от основного искового требования удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 56, 199, 234-237 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования Черезовой С\* А\* к Коновалову Л\* Л\* о взыскании расходов на ремонтные работы (ремонт шлакбаума) в размере 4000 руб., компенсации морального вреда в размере 30000 руб., компенсации расходов на оказание юридических услуг в размере 7000 руб., возмещении расходов, связанных с уплатой государственной пошлины, в размере 700 руб., а также почтовых расходов в размере 106 руб. – оставить без удовлетворения.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение составлено 23 мая 2022 года.

Мировой судья с/у № 1

по Зеленодольскому судебному району РТ: М.В. Соколовская