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УИД 16MS0100-01-2022-001065-07

учет 169

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

31 мая 2022 года город Елабуга

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х., при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Хайруллина К.Ф. к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» о защите прав потребителя,

установил:

Хайруллин К.Ф. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» (далее по тексту – ООО), о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, указав в обоснование требований, что 23 мая 2021 года он заключил кредитный договор с КБ «ЛОКО-Банк (АО), согласно которому ему предоставлен потребительский кредит на сумму 576 743 рубля 36 копеек, сроком возврата до 23 мая 2029 года под 15,90 % годовых. При заключении кредитного договора часть кредитных денежных средств в размере 61 793 рубля 93 копейки была перечислена по реквизитам ООО «Авто-Защита» для оплаты опционного договора «Финансовая Защита Автомобилиста» от 23 мая 2021 года № ФЗА …/… согласно его заявлению на перечисление денежных средств. Он направил в адрес ООО «Авто–Защита» заявление об отказе от опционного договора от 23 мая 2021 года и возврате уплаченных денежных средств. На момента подачи иска в суд его требования не удовлетворены. Действиями ответчика ему был причинен моральный вред вследствие нарушения прав потребителя.

Просил взыскать с ООО «Авто-Защита» в свою пользу уплаченные денежные средства в размере 61 793 рубля 93 копейки, в счет компенсации морального вреда – 10 000 рублей, штраф в размере 50% от взысканной суммы, а также судебные расходы на представителя и почтовые расходы.

В судебном заседании представитель истца Хайруллина К.Ф. адвокат Гараева Д.Г. заявленные исковые требования поддержала.

ООО «Авто-Защита» явку представителя в суд не обеспечило, представило письменные возражения на иск, в которых просило в удовлетворении требований Хайруллина К.Ф. отказать. В обоснование указано, что истец со всеми условиями опционного договора был ознакомлен и согласен, а также осведомлен о невозвратности оплаченного им опционного платежа при отказе от исполнения указанного соглашения. Перечисленная истцом сумма является опционным платежом, который возврату в силу пункта 3 части 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае прекращения действия договора не подлежит.

Представитель КБ «ЛОКО-Банк» (АО) в судебное заседание не явился, надлежаще извещены. Мировой судья на основании ст.167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца, мировой судья приходит к следующему.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как разъяснено в подпункте «г» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Из изложенного следует, что к отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона о защите прав потребителей, статьей 32 которого предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичное право предоставляет и пункт 1 статьи 782 ГК РФ, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Таким образом, из смысла приведенных норм следует, что отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе ее оказания. При этом право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено статьей 782 ГК РФ и не может быть ограничено соглашением сторон.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2015 года N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В ходе судебного заседания установлено и следует из материалов дела, что 23 мая 2021 года между Хайруллиным К.Ф. и КБ «ЛОКО-Банк» (АО) заключен кредитный договор на сумму 576 743 рубля 36 копеек сроком на 96 месяцев до 23 июня 2021 года под 27,9% годовых, с 23 июня 2021 года под 15,9% годовых.

В пункте 11 Индивидуальных условий кредитного договора закреплены цели использования заемных средств, среди которых указаны оплата услуги «Финансовая Защита Автомобилиста» в сумме 61 793 рубля 93 копейки по сертификату №ФЗА …/… в пользу ООО «Авто-Защита».

Пункт 2 заявления на заключения опционного договора «Финансовая Защита Автомобилиста», подписанного Хайруллиным К.Ф., подтверждает добровольность заключения опционного договора и закрепляет положение о невозвратности оплаченной цены опциона в случае его расторжения.

23 мая 2021 года истец обратился с заявлением к ООО «Авто-Защита» на заключение опционного договора «Финансовая Защита Автомобилиста», по которому на основании требования клиента об исполнении договора общество приобретает в собственность транспортное средство по стоимости, равной сумме задолженности по договору потребительского кредита, и обязуется перечислить Банку оставшуюся сумму задолженности не позднее трех рабочих дней с момента подписания сторонами акта приема-передачи автомобиля. Цена опциона по указанному соглашению составляет 61 793 рубля 93 копейки. 23 мая 2021 года данная сумма перечислена Банком со счета Хайруллина К.Ф. обществу, что подтверждается заявлением на перечисление денежных средств и выпиской по счету истца за период с 23 мая 2021 года по 26 марта 2022 года.

В этот же день, 23 мая 2021 года, Хайруллину К.Ф. ООО «Авто-Защита» выдан сертификат № ФЗА …/… сроком на 96 месяцев, который подтверждает согласование всех условий между сторонами опционного договора.

На основании пункта 2.7 Общих условий опционного договора сделка считается заключенной и вступает в силу с момента оплаты клиентом цены опциона и передачи ему сертификата Обществом. В случае прекращения опционного договора цена опциона, уплаченная обществу клиентом, возврату не подлежит. При этом общество вправе рассмотреть письменное обращение клиента по вопросу возврата цены опциона и принять решение по собственному усмотрению (пункт 2.8).

2 декабря 2021 года Хайруллин К.Ф. обратился к ООО «Авто-Защита» с требованием о принятии отказа от исполнения опционного договора и возврате опционного платежа, которое оставлено обществом без удовлетворения.

Принимая во внимание, что претензия истца направлена ответчику 2 декабря 2021 года, у ответчика возникла обязанность по возврату полученных по договору денежных средств, за исключением фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора, материалы дела не содержат. Сведения о размере расходов, понесенных обществом в ходе исполнения договора, ответчик не предоставил. При этом, условия заключенного между сторонами договора не предусматривают несение ответчиком расходов до обращения истца с требованием об исполнении обязательств по опционному договору и приобретении его автомобиля.

Согласно пункту 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями данного Кодекса, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

По смыслу абзаца второго статьи 431 ГК РФ, при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.) (пункт 45 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 49).

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что заключенное между сторонами соглашение, исходя из содержания прав и обязанностей сторон, по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг.

Согласно положениям статьи 429.2 ГК РФ под соглашением о предоставлении опциона на заключение договора (опционом на заключение договора) понимается договорная конструкция, характерным признаком которой является то, что предметом договора являются не действия обязанной стороны по передаче товаров, выполнению работ, оказанию услуг, уплате денежных средств и т.п., как это имеет место в обычном договорном обязательстве, а наделение управомоченной стороны (держателя опциона) безусловным правом на заключение соответствующего договора, из которого возникнет требование к контрагенту совершить отмеченные действия. Наделение держателя опциона безусловным правом на заключение соответствующего договора осуществляется его контрагентом путем предоставления ему безотзывной оферты. Срок для акцепта безотзывной оферты относится к числу существенных (определимых) условий соглашения о предоставлении опциона на заключение договора по признаку необходимости для договоров данного вида (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2 статьи 429.3 Кодекса).

Таким образом, опционный договор (каким может быть также договор возмездного оказания услуги) не только ставит до востребования исполнение обязательства одной из сторон, но и ставит под условие такого востребования и исполнение встречных обязательств управомоченной на востребование стороны.

Поскольку установленных доказательств несения ООО «Авто-Защита» расходов, связанных с исполнением рассматриваемого договора, в материалах дела не имеется, в силу положений статьи 32 Закона о защите прав потребителей на стороне исполнителя возникает обязанность по возврату потребителю Хайруллину К.Ф. суммы произведенного по договору платежа.

Ссылка на невозвратность цены опциона в силу предписаний статьи 429.3 ГК РФ основана на произвольном толковании ответчиком норм материального права и к существу настоящих правоотношений не может быть применима. Само намерение потребителя воспользоваться правом на отказ от исполнения договора регламентирует обязанность исполнителя возвратить уплаченные по ней денежные средства с учетом произведенных затрат в рамках исполнения договора. Соглашение о предоставлении опциона на заключение договора прекратило свое действие с момента получения ответчиком отказа заказчика от исполнения договора и, поскольку встречное исполнение произведено заказчиком ранее, при прекращении опционного договора оно должно быть возвращено истцу.

В связи с чем, мировой судья находит требования Хайруллина К.Ф. обоснованными и подлежащими удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере 61 793 рубля 93 копейки в связи с отказом от исполнения опционного договора № ФЗА …/….

В соответствие со [статьей 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=373488&date=30.05.2022&dst=100105&field=134) Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку, судом установлено, что нарушение прав истца-потребителя связано с виновным поведением ответчика, а компенсация морального вреда прямо предусмотрена законом и в случае нарушения прав потребителя предполагается, мировой судья находит обоснованными требования истца о компенсации морального вреда, в связи с чем, считает необходимым взыскать с ответчика денежную компенсацию морального вреда в размере 700 рублей.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф.

Размер штрафа, подлежащий взысканию с ООО «Авто-Защита» в пользу истца, составляет 31 246 рублей 97 копеек (61 793,93 + 700)/2).

С учетом заявленного ответчиком ООО «Авто-Защита» ходатайства о снижении заявленной суммы штрафа, обстоятельств дела, мировой судья полагает возможным и необходимым снизить размер штрафа до 12 000 рублей. Указанный размер штрафа соответствует требованиям разумности и справедливости. Оснований для дальнейшего снижения размера штрафа мировой судья не усматривает, учитывая длительность неисполнения обязательств ответчиком.

В соответствии со [ст. 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=388940&date=24.05.2022&dst=100475&field=134) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно [ст. 94](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=388940&date=24.05.2022&dst=100453&field=134) ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся связанные с рассмотрением дела расходы на оплату услуг представителей и почтовые расходы, понесенные сторонами.

Истцом в связи с рассмотрением гражданского дела понесены следующие документально подтвержденные почтовые расходы в размере 747,92 рублей, которые подлежат возмещению ответчиком ООО «Авто-Защита».

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2](consultantplus://offline/ref=164078B0EADD78A262B488A302722352A64AE9A9002C71C9D76D814C93A9C8359A68D2F8C91BD89Aa9V8M), [35](consultantplus://offline/ref=164078B0EADD78A262B488A302722352A64AE9A9002C71C9D76D814C93A9C8359A68D2F8C91BD99Ca9VCM) ГПК РФ…) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Истцом представлена квитанция об оплате услуг представителя - адвоката Гараевой Д.Г. № 119203 в сумме 10 000 рублей. Мировой судья учитывает, что представитель истца составил исковое заявление, участвовал в судебном заседании, таким образом считает, что в разумных пределах, учитывая обстоятельства дела, сложность дела, неоригинальность спора и затраченное представителем на подготовку дела время, с учетом ст.98 ГПК РФ, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца сумма в размере 7 000 рублей.

На основании ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина от уплаты, которой истец был освобожден при подаче иска в суд в соответствии с подпунктом 15 пункта 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, пропорционально удовлетворенным имущественным и неимущественным требованиям в размере 2353 рубля 82 копейки (2053,82+300).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил :

иск Хайруллина К.Ф. к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» в пользу Хайруллина К.Ф. 61 793 (шестьдесят одна тысяча семьсот девяносто три) рубля 93 копейки в счет возврата уплаченных денежных средств, 700 (семьсот) рублей в качестве денежной компенсации морального вреда, 12 000 (двенадцать тысяч) рублей 00 копеек - штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требование потребителя, 7 000 (семь тысяч) рублей - расходов по оплате услуг представителя, почтовые расходы в размере 747 (семьсот сорок семь) рублей 92 копейки.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» госпошлину в размере 2353 (две тысячи триста пятьдесят три) рубля 82 копейки в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Елабужский городской суд РТ в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового суд.

Мировой судья:

Мотивированное решение суда изготовлено 6 июня 2022 года.

Мировой судья: