Дело № 2-510/2022

УИД 16 ms 0093-01-2022-000735-10

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

15 апреля 2022 года г.Бугульма РТ

Мировой судья судебного участка N1 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Федотова Д.А., при секретаре Хабибуллиной Ю.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ульяновской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Защита» в интересах Финапетова \* к индивидуальному предпринимателю Сафину о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

Ульяновская региональная общественная организация по защите прав потребителей «Защита» обратилась в интересах Финапетова И.И. в суд к индивидуальному предпринимателю Сафину И.Ф. с вышеназванным иском.

В обоснование иска указано, что 14.07.2021 потребитель Финапетов И.И. заключил с ответчиком договор об оказании юридических услуг №\* и внес денежные средства в сумме 36 400 рублей. В настоящее время потребитель Финапетов И.И. имеет намерение отказаться от исполнения вышеуказанного договора. Услугами по договору с ответчиком потребитель не воспользовался, поэтому считает, что никаких расходов со стороны ответчика, связанных с исполнением договора нет. 15.02.2022 ответчику была направлена претензия с требованиями о возврате уплаченной за неоказанные услуги суммы. Указанная претензия была получена ответчиком 18.02.2022 и подлежала удовлетворению в срок до 28.02.2022, однако до настоящего времени законные требования потребителя не удовлетворены.

На основании изложенного, истец просит суд расторгнуть договор об оказании юридических услуг №\* от 14.07.2021, заключенный между Финапетовым И.И. и ответчиком, взыскать в пользу Финапетова И.И. денежные средства, оплаченные по указанному договору в размере 36 400 руб., сумму неустойки в размере 2 184 руб. и по день фактического исполнения решения суда, компенсировать моральный вред в размере 15 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом и 50% от суммы взысканного штрафа в взыскать в пользу Ульяновской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Защита».

Представитель истца Горшунов А.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, с просьбой об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В судебном заседании истец Финапетов И.И. исковые требования поддержал, просил удовлетворить их полностью или частично, пояснив при этом, что между ним и ИП Сафиным И.Ф. 14.07.2021 был заключен договор об оказании юридических услуг, с условиями которого он был ознакомлен лично, подписал договор собственноручно. Общая стоимость услуг по договору составила, с учетом предоставленной ему рассрочки, 145 600 рублей. По графику платежей он перечислил ответчику 36 400 рублей. Последняя выплата была произведена им 30.09.2021, для дальней оплаты по графику у него не было средств. Сейчас он желает расторгнуть данный договор и вернуть свои деньги, так как при заключении договора ему обещали на словах дефолт и его банкротство, как физического лица, чего не произошло. В отношении него возбуждено несколько исполнительных производств, где взыскателями являются различные Банки. У него в обременении машина, гараж, квартира в ипотеке. В день заключения данного договора с ним провели устную консультацию, потом звонили, просили привезти копии исполнительных производств, говорили, что подадут возражения на отмену судебных приказов. По \* » судебный приказ впоследствии был отменен, по другим приказам - он не знает. По акту выполненных работ от 16.03.2022 пояснил, что ему действительно поступали звонки из фирмы, по датам и сколько раз, он не помнит, консультации также были, также он сам предоставил фирме исполнительные производства, полученные от судебного пристава-исполнителя, подтверждает, что был ответ по отмене судебного приказа, по другим пунктам работа выполнена частично. Считает, что по данному акту ответчик выполнил свою работу примерно на 70%.

Ответчик ИП Сафин И.Ф. в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, представил отзыв и дополнение к отзыву на исковое заявление, в которых исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении в полном объеме, считая их незаконными и необоснованными, поскольку истец указал, что имеет намерение отказаться от исполнения договора, при этом не указывает ни одной причины такого одностороннего отказа. Юридические услуги оказывались согласно предмету договора, предусмотренные его условиями и договоренностям. Все виды юридических услуг, указанные в таблице, закрепленной в договоре в пункте 1.1., оказывались в полном объеме соответственно ситуации заказчика. Договор подписан истцом, он с ним согласился. 14.09.2021 согласно графику оплаты услуг, оплата от заказчика не поступила. Работа по договору велась исполнителем до 28.09.2021. 29.09.2021 было принято решение о приостановке в одностороннем порядке согласно пункту 4.4 договора. 30.09.2021 от заказчика поступил платеж в размере половины суммы от указанной в графике платежей – 7 280 руб. Работа исполнителем была продолжена. 14.10.2021 ожидалась оплата очередного платежа. Оплаты от заказчика не поступило. 31.10.2021 оказание услуг по договору снова было приостановлено. Заказчик не выполнил взятые на себя обязательства по оплате услуг обязательства. Ответчик считает, что услуг оказано было на большую сумму, чем фактически поступило по оплате договора. От заказчика на оплату договора поступило 36 400 руб., при фактическом выполнении договора исполнителем на сумму 72 800 руб. Предмет договора сформулирован так, что расценка в виде процента от стоимости договора установлена не в отношении какого-либо количества раз выполнения данного вида услуг. Предмет договора имеет комплексный характер. Таким образом, в целом осуществление указанного в пункте 1.1 договора вида работ является основанием для оплаты по договору указанного процента. В рамках выполнения видом работ, указанных в строке №1 таблицы пункта 1.1 договора оказаны на сумму 21 840 рублей. «Составление и подача иных необходимых процессуальных документов по делу (ходатайств, заявлений, возражений)» составляют 35% от общей стоимости услуг по договору, а именно 50 960 рублей. На момент фактического исполнения предмета договора (12.08.2021), а именно работа с органами ФССП по отмене исполнительных производств, по заказчику было возбуждено 4 исполнительных производства. 20.08.2021 были подготовлены и 21.08.2021 направлены соответствующие заявления, имеющие целью отмену оснований для возбуждения данных исполнительных производств, а именно: возражения на судебный приказы, выданные на взыскание задолженностей ПАО «\* » и ПАО Банк «\*». Направление соответствующих возражений подтверждается почтовыми чеками от 21.08.2021. Данные приказы были отменены, что так же подтверждается определениями об отмене выше указанных приказов. Были направлены соответствующе заявления о прекращении исполнительных производств на основании отмены оснований для их возбуждения. Считает, что юридическая помощь оказана надлежащим образом, в соответствии с условиями договора, а сумма уплаченных истцом денежных средств соразмерной проведённой работе и достигнутому результату, в соответствии с договором об оказании юридических услуг, заключенным между сторонами. Доказательств неоказания ответчиком услуг, предусмотренных договором, истцом представлено не было, соответственно, ответчик исполнил обязательства по договору в подтверждение чего представил надлежащие доказательства.

В судебном заседании представитель ответчика ИП Сафина И.Ф. – по доверенности Кадырова Ф.Ф. исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении, пояснив, что 17.06.2021 в филиале юридической фирмы в г. Альметьевск был заключён договор между истцом и ответчиком. Заказчик Финапетов И.И. до подписания договора был ознакомлен со всеми его условиями, графиком платежей. Согласно графику платежей 14.09.2022 от заказчика деньги не поступили, поэтому 29.09.2021 было принято решение о приостановке в одностороннем порядке согласно п. 4.4 договора. 30.09.2021 от заказчика поступил платеж в размере половины суммы, работа была продолжена. 14.10.2021 оплата от заказчика не поступила, в связи с чем 31.10.2021 оказание услуг снова было приостановлено. Заказчик не выполнил взятые на себя обязательства по оплате услуг. Исполнитель, согласно договору, имел право обратиться за взысканием денежных средств, положенных ему за оказание услуг соразмерно фактическому времени оказания услуг, а также за взысканием штрафной неустойки, установленной п. 4.3 договора. Данным правом исполнитель не воспользовался, так как не хотел злоупотреблять своими правами и создавать тяжелую финансовую обстановку для заказчика. У заказчика на момент заключения договора было четыре исполнительных производства, два судебных приказа по ПАО «\* » и ПАО Банк \*, два исполнительных листа от 2019 года. 20.08.2021 были подготовлены и 21.08.2021 направлены соответствующие заявления на отмену оснований для возбуждения исполнительных производств, а именно возражения на отмену судебных приказов, которые были впоследствии отменены. Акт выполненных работ от 16.03.2022 подтверждает исполнение ответчиком своих обязательств по договору перед истцом. От заказчика на оплату договора поступило 36 400 рублей, при фактическом выполнении договора исполнителем на 72 800 рублей. Работа по истцу велась бы и дальше, но в связи с отсутствием оплаты, она была приостановлена.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

По смыслу указанных норм исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности) и отказ заказчика от оплаты фактически оказанных услуг не допускается.

В силу пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Право потребителя на односторонний отказ от договора закреплено также в норме статьи 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которой он вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Какие-либо иные действия заказчика, от которых находится в зависимости возможность его одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг, а также какие-либо правовые последствия такого отказа, законом не предусмотрены и не могут они быть ограничены договором.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что 14.07.2021 между ИП Сафиным И.Ф. и Финапетовым И.И. заключен договор № 24366108 об оказании юридических услуг.

Согласно пункту 1.1. данного договора исполнитель обязуется по заданию заказчика своими силами и (или) с привлечением третьих лиц оказать следующие юридические услуги: 1) устное консультационное сопровождение заказчика в рамках предмета договора. Правовой анализ ситуации и документов. Подбор нормативно-правовой базы. Выбор правовой позиции (стоимость услуги в % соотношении от общей стоимости услуг по договору – 15%); 2) составление и подача иных необходимых процессуальных документов по делу (ходатайств, заявлений, возражений) (стоимость услуги 35%); 3) представление интересов истца в суде первой инстанции по иску кредиторов (стоимость услуги 35%); 4) представление интересов истца в ФССП в целях прекращения исполнительного производства (стоимость услуги – 15%).

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что оказывать юридические услуги, указанные в пункте 1.1 договора, исполнитель обязан начать 14.07.2021; окончание оказания услуг – день последнего выезда исполнителя к третьим лица, согласно пункту 1.1 настоящего договора.

Согласно пункту 3.1 договора общая стоимость услуг, оказываемых исполнителем заказчику по настоящему договору в соответствии с пунктом 1.1 составляет 145 600 рублей. Оплата услуг производится по графику платежей (пункт 3.2) в следующем порядке: 14.07.2021 – 8000 руб.; 30.07.2021 – 6560 руб.; 14.08.2021 – 14 560 руб.; 14.09.2021 – 14 560 руб.; 14.10.2021 – 14 560 руб.; 14.11.2021 – 14 560 руб.; 14.12.2021 – 14 560 руб.; 14.01.2022 – 14 560 руб.; 14.02.2022 – 14 560 руб.; 14.03.2022 – 14 560 руб.; 14.04.2022 – 14 560 руб.

Пунктом 3.6. договора установлено, что заказчик ознакомлен с тарифами на юридические услуги до подписания настоящего договора.

В силу пункта 6.1 данный договор вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по договору.

По квитанции к приходному кассовому ордеру № \* от 14.07.2021 Финапетовым И.И. оплачено ИП Сафину И.Ф. по договору № \* 8 000 руб.

Согласно выпискам по счету карты Банка «Тинькофф», держателем которой является Финапетов И.И., осуществлены переводы денежных средств: 28.07.2021 – 6 560 руб., 14.08.2021 – 14 560 руб., 30.09.2021 – 7 280 руб., на общую сумму – 36 400 руб.

15.02.2022 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием расторгнуть договор об оказании юридических услуг, возвратить уплаченные по договору денежные средства в размере 36 400 руб., которая оставлена ответчиком без ответа.

Разрешая спор по существу, суд, руководствуясь приведенными нормами права и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о том, что доказательств ненадлежащего исполнения ответчиком договора № \* от 14.07.2021 истцовой стороной не представлено, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных истцом требований не имеется.

В соответствии со статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон.

С учетом требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Представитель ответчика, возражая относительно удовлетворения иска, указал на то, что договор № \* от 14.07.2021 об оказании юридических услуг исполнен в полном объеме, что подтверждается актом об оказании юридических услуг от 16.03.2022.

Согласно представленному в материалы дела акту выполненных работ от 16.03.2022 по договору об оказании юридических услуг № \* от 14.07.2021, ИП Сафин И.Ф., на основании заключенного договора оказания услуг выполнил, а Финапетов И.И. принял следующие услуги: устное консультационное сопровождение заказчика в рамках предмета настоящего договора. Правовой анализ ситуации и документов. Подбор нормативно-правовой базы. Выбор правовой позиции (14.07.2021); звонок заказчику с целью уточнения информации по делу (22.07.2021, 27.07.2021); по делу заказчика были подготовлены к отправке кредитором заказчика следующие документы: заявление о расторжении кредитного договора по соглашению сторон, заявление об отзыве согласия на обработку персональных данных, заявление о предоставлении копии документов, заявление об отзыве согласия на передачу персональных данных и всех соглашений дополнительных способах взаимодействия, заявление об отзыве согласия на безакцептное списание денежных средств, заявление о запрете банку обращаться к нотариусу за совершением исполнительной надписи кредиторам (28.07.2021); первичная проверка на наличие исполнительных производств, судебных приказов, исковых заявлений (12.08.2021); звонок заказчику с целью уведомления по делу (16.08.2021); плановая проверка на наличие исполнительных производств, судебных приказов, исковых заявлений (06.09.2021, 22.09.2021, 08.10.2021, 25.10.2021, 05.11.2021); получение ответа по отмене судебного приказа (10.09.2021); консультирование заказчика по телефону (15.09.2021, 24.09.2021, 12.10.2021, 26.10.2021); мониторинг по результату заявления, направленное на отмену исполнительного производства (17.10.2021, 21.10.2021); получение информации от заказчика (22.10.2021); уточнение информации по исполнительному производству (28.10.2021).

В акте указано, что вышеперечисленные услуги выполнены полностью, заказчик претензий по объему, качеству услуг не имеет.

Стоимость оказанных услуг, как указал ответчик в отзыве на исковое заявление и его представитель в судебном заседании составила 72 800 руб. От заказчика на оплату договора поступило 36 400 руб., при фактическом выполнении договора исполнителем на указанную выше сумму. Предмет договора сформулирован так, что расценка в виде процента от стоимости договора установлена не в отношении какого-либо количества раз выполнения данного вида услуг. Предмет договора имеет комплексный характер. Таким образом, в целом осуществление указанного в пункте 1.1 договора вида работ является основанием для оплаты по договору указанного процента. В рамках выполнения видом работ, указанных в строке №1 таблицы пункта 1.1 договора оказаны на сумму 21 840 рублей. «Составление и подача иных необходимых процессуальных документов по делу (ходатайств, заявлений, возражений)» составляют 35% от общей стоимости услуг по договору, а именно 50 960 рублей.

Кроме того, представитель ответчика в судебном заседании пояснила, что во исполнение условий договора об оказании юридических услуг велась работа с органами ФССП по отмене исполнительных производств, по заказчику было возбуждено 4 исполнительных производства. 20.08.2021 были подготовлены и 21.08.2021 направлены соответствующие заявления, имеющие целью отмену оснований для возбуждения данных исполнительных производств, а именно: возражения на судебный приказы, выданные на взыскание задолженностей ПАО «\* » и ПАО Банк «\*». Направление соответствующих возражений подтверждается почтовыми чеками от 21.08.2021. Данные приказы были отменены, что так же подтверждается определениями об отмене выше указанных приказов.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными представителем ответчика постановлениями о возбуждении исполнительных производств в отношении Финапетова И.И., отчетами об отслеживании с официального сайта «Почта России», подтверждающие направление ответчиком заявлений в судебные органы об отмене судебных приказов, вынесенных в отношении должника Финапетова И.И., а также заявлений в \* копиями определений об отмене судебных приказов мирового судьи с/у № 2 по Бугульминскому судебному району РТ от 31.08.2021 и мирового судьи с/у № 6 по Вахитовскому судебному району города Казани РТ от 06.09.2021.

Доводы истца Ульяновской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Защита» о том, что услугами по договору № \* от 14.07.2021 потребитель (Финапетов И.И.) не воспользовался, поэтому никаких расходов со стороны ответчика, связанных с исполнением договора нет, суд признает несостоятельными, поскольку заключенный сторонами договор об оказании юридических услуг не противоречит закону, до заключения договора истец Финапетов И.И. был ознакомлен с его условиями и объемом возможных услуг, стоимостью этих услуг, о чем свидетельствует его подпись в договоре и не отрицается им самим, услуги по договору оказывались с момента его заключения до 30.10.2021, также сам истец (Финапетов И.И.) в ходе судебного заседания подтвердил факт выполнения работ ответчиком по акту выполненных работ от 16.03.2022 на 70%.

Каких-либо доказательств нарушения ответчиком существенных условий заключенного договора об оказании юридических услуг не представлено, а утверждение истца о том, что услуги по договору фактически оказаны не были, не подтверждаются соответствующими доказательствами.

В пунктах 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Поскольку истцу статьями 12, 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», пунктом 1 статьи 782 ГК РФ предоставлено право на отказ от договора, учитывая, что истец реализовал данное право и предъявил соответствующую претензию о расторжении договора, которая получена ответчиком 18 февраля 2022 года, а потому договор об оказании услуг считается расторгнутым с момента получения уведомления, то есть с 18 февраля 2022 года (пункт 1 и пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В связи с изложенным, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и приняв во внимание, что претензия о расторжении договора была подана истцом уже после его исполнения ответчиком, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о расторжении договора.

Поскольку судом не установлено нарушений прав истца как потребителя, также не имеется оснований для взыскания компенсации морального вреда и штрафа, предусмотренных статьями 13, 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей».

При таких обстоятельствах суд оснований для удовлетворения исковых требований не находит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Ульяновской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Защита» в интересах Финапетова \* к индивидуальному предпринимателю Сафину \* о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Бугульминский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца после вынесения.

Мировой судья: подпись Федотова Д.А.

Копия верна.

Мировой судья: Федотова Д.А.

Решение вступило в законную силу: «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 года

Мировой судья: Федотова Д.А.

Мотивированное решение составлено 16 мая 2022 года.