Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-631/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-001355-82 дело № 2-3-631/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 апреля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «ЦДУ» к Черновой Е.Н. о взыскании задолженности по договору займа,

У С Т А Н О В И Л :

АО «ЦДУ» обратилось с иском к Черновой Е.Н. о взыскании задолженности по договору займа.

В обоснование иска указано, что 18.03.2021 между ООО «ЗАЙМИГО МФК» и ответчиком заключен договор потребительского займа № «данные изъяты», в соответствии с которым ответчику был предоставлен займ в размере 10000 руб. сроком на 30 календарных дней под 365% годовых со сроком возврата займа 17.04.2021. 25.11.2021 между ООО «ЗАЙМИГО МФК» и АО «ЦДУ» заключен договор уступки прав требования (цессии) №25-1/11/21, на основании которого права требования по указанному договору займа перешли к истцу. Ответчиком, в установленный срок не были исполнены обязательства по договору, что привело к просрочке исполнения по займу. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности по договору займа за период с 18.05.2021 по 25.11.2021 в размере 21800 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 854 руб.

Представитель истца АО «ЦДУ» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в исковом заявлении выразил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя истца.

Ответчик Чернова Е.Н. о дне слушания дела извещена надлежащим образом, на рассмотрение дела не явилась, обратилась с возражением на исковое заявление, в котором указала, что не согласна с суммой исковых требований и с расчетом неустойки, считает проценты необоснованно завышенными. Просила в удовлетворении иска отказать. Кроме того, просила рассмотреть дело без ее участия.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 2 указанного закона договором микрозайма является договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

На основании ч.2 ст. 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. (п.1 ст.330 ГК РФ)

Статьей 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1).

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

В соответствии с п. 1 ст. 384 данного Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Из материалов дела следует, что 18.03.2021 между ООО «ЗАЙМИГО МФК» и ответчиком Черновой Е.Н. заключен договор потребительского займа №«данные изъяты», в соответствии с которым ответчику был предоставлен займ в размере 10000 руб. на срок 30 дней, т.е. до 17.04.2021 включительно под 365% годовых.

Перечисление истцом во исполнение условий данного договора займа денежных средств на банковскую карту ответчика дата отправки – 18.03.2021, сумма займа – 10000 руб., подтверждено предоставленными истцом справкой о подтверждении перечисления денежных средств клиенту безналичным способом (л.д. 25), выпиской по счету (л.д. 26-27), а также не оспорено и не опровергнуто ответчиком.

Ответчиком в установленный срок не были исполнены обязательства по договору, что привело к просрочке исполнения по займу на 191 календарный день.

Пунктом 12 индивидуальных условий договора потребительского займа установлено, что за неисполнение заемщиком обязательств по возврату суммы займа и (или) уплате процентов на сумму займа, кредитор вправе начислять проценты по постоянной процентной ставке, а также неустойку в размере 20% годовых на непогашенную сумму часть суммы основного долга за каждый день нарушения обязательств.

В соответствии с п.13 индивидуальных условий договора потребительского займа предусмотрено условие об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору, согласно которому заемщик выразил согласие на уступку кредитором права на взыскание задолженности по договору любому третьему лицу.

25.11.2021 между ООО «МФК ЗАЙМИГО» и АО «ЦДУ» заключен договор уступки прав требования №25-1/11/21, на основании которого права требования по указанному договору займа перешли к истцу.

Согласно п.24 ст.5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", с учетом внесенных изменений Федеральным законом от 27.12.2018 N 554-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

Договор займа №«данные изъяты» между истцом и ответчиком заключен 18.03.2021, после вступления в силу приведенного закона, следовательно, к нему должно применяться ограничение на начисление процентов по договорам потребительского микрозайма до достижения полуторакратного размера суммы займа.

Как усматривается из представленного договора займа, условие о данном запрете указано микрофинансовой организацией на первой его странице перед таблицей, содержащей индивидуальные условия этого договора.

Доказательства исполнения ответчиком обязательств по договору потребительского займа №«данные изъяты» от 18.03.2021 суду не представлены.

Размер задолженности по договору, исчисленный истцом в соответствии с условиями договора за период с 18.05.2021 по 25.11.2021 составляет 21800 руб., в том числе: сумма невозвращенного основного долга – 10000 руб., сумма задолженности по процентам – 11345,21 руб., сумма задолженности по штрафа/пеням – 454,79 руб.

21.02.2022 мировым судьей судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району РТ был вынесен судебный приказ о взыскании в пользу АО «ЦДУ» с должника Черновой Е.Н. задолженности по договору потребительского займа №«данные изъяты» от 18.03.2021 в общей сумме 21800 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 427 руб.

02.03.2022 мировым судьей судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ было вынесено определение об отмене судебного приказа от 21.02.2022 в связи с тем, что должник Чернова Е.Н. в установленный законом срок обратилась к мировому судье с заявлением о возражении относительно его исполнения.

Установленные по делу обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком условий договора, и дают основания для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности – суммы основного долга, процентов за пользование денежными средствами и пени.

Расчет взыскиваемых сумм проверен мировым судьей, является арифметически верным, не противоречит правилам и пределам начисления, установленным в заключенном между сторонами договоре, и поэтому может быть положен в основу решения.

Доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведенного истцом расчета задолженности, ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности по договору займа, подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика о завышенной сумме процентов, суд признает необоснованными, поскольку законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

По требованию ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования АО «ЦДУ» к Черновой Е.Н. о взыскании задолженности по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Черновой Е.Н. в пользу АО «ЦДУ» задолженность по договору потребительского займа №«данные изъяты» от 18.03.2021 в размере 21800 (двадцать одна тысяча восемьсот) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 854 (восемьсот пятьдесят четыре) руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения через мирового судью судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.