Подлинник решения приобщен к гражданскому делу № 2-3-585/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-001425-66 дело № 2-3-585/2022

# РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 апреля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия представителя истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФКУ ИК-8 УФСИН России по Республике Татарстан к Рощук А.А. о взыскании ущерба,

У С Т А Н О В И Л :

ФКУ ИК-8 УФСИН России по РТ обратилось к мировому судье с иском к Рощук А.А. о взыскании ущерба. В обоснование иска указано, что Рощук А.А. отбывает наказание в ФКУ ИК-8 УФСИН России по РТ. 01.03.2022 в 17:45 осужденный Рощук А.А., отбывающий наказание в ЕПКТ в камере №10, привел в нерабочее состояние камеру видеонаблюдения. В соответствии с дефектной ведомостью устройство восстановлению не подлежит. Согласно бухгалтерской справке стоимость имущества составляет 2443 руб. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика причиненный ущерб в размере 2443 руб.

Представитель истца на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в исковом заявлении выразил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя истца.

Ответчик о слушании дела извещен надлежащим образом, обратился с заявлением о рассмотрении дела без его присутствия, кроме того, обратился с заявлением, в котором указал, что с исковым заявлением согласен.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

Таким образом, суд рассматривает дело по имеющимся доказательствам и доводам сторон.

На основании ст.9 Закона РФ от 21.07.1993 N 5473-I "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" предусмотрено, что финансовое обеспечение функционирования уголовно-исполнительной системы, прав, социальных гарантий ее сотрудникам в соответствии с настоящим Законом и федеральными законами является расходным обязательством Российской Федерации.

Согласно п.1 ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст.36 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" подозреваемые и обвиняемые обязаны: соблюдать порядок содержания под стражей, установленный настоящим Федеральным законом и Правилами внутреннего распорядка; бережно относиться к имуществу мест содержания под стражей (пп.1, 5 ч.1 настоящей статьи)

В соответствии со ст.41 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" подозреваемые и обвиняемые несут материальную ответственность за причиненный государству во время содержания под стражей материальный ущерб: причиненный иными действиями, - в размерах, предусмотренных гражданским законодательством.

Размер материального ущерба, причиненного государству подозреваемым или обвиняемым, определяется постановлением начальника места содержания под стражей.

Согласно п.16 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Министерства юстиции РФ от 16.12.2016 N295 осужденные обязаны: бережно относиться к имуществу исправительного учреждения.

В соответствии с п.17 указанных Правил осужденным запрещается: приводить в нерабочее состояние электронные и иные технические средства надзора и контроля.

Согласно ч.1 ст.102 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в случае причинения во время отбывания наказания материального ущерба государству или физическим и юридическим лицам осужденные к лишению свободы несут материальную ответственность за ущерб, причиненный иными действиями осужденных, - в размерах, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что Рощук А.А. 25.03.2019 осужден приговором мирового судьи судебного участка №2 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан, с учетом внесенных изменений апелляционным постановлением Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 24.04.2019, по п. «в» ч.2 ст.115, ст.70 УК РФ к лишению свободы сроком 3 года 2 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

11.01.2022 Рощук А.А. прибыл в ФКУ ИК-8 УФСИН России по Республике Татарстан.

Согласно рапортам должностных лиц ФКУ ИК-8 УФСИН России по Республике Татарстан «данные изъяты» 01.03.2022 в 17:45 осужденный Рощук А.А. содержащийся в камере №10 ЕПКТ совершил порчу имущества учреждения, находящегося в камере №10 ЕПКТ, а именно вывел из строя камеру видеонаблюдения путем нанесения удара по ней.

Согласно акту от 01.03.2022 ответчик Рощук А.А. отказался от дачи письменного объяснения по факту допущенного им нарушения 01.03.2022.

Согласно дефектной ведомости от 03.03.2022, утвержденной начальником ФКУ ИК-8 УФСИН России по Республике Татарстан установлено, что в результате осмотра видеокамеры HiWatch DS-Т103 (2.8) уличная купольная TVI) инвентарный номер «данные изъяты», выявлены следующие повреждения: имеются следы механического воздействия, оторван соединительный кабель под корень; повреждение матрицы. Указанная видеокамера находится в технически неисправном состоянии и восстановлению не подлежит.

Стоимость испорченного имущества составляет 2443 руб., что подтверждается справкой от 04.03.2022.

Ответчиком доказательства, подтверждающие иной размер суммы, подлежащей взысканию, в соответствии со ст.56 ГПК РФ суду не представлены.

Таким образом, судом установлено, что Рощук А.А. совершил нарушение, заключающееся в приведении в нерабочее состояние электронные и иные технические средства надзора и контроля, в то же время истец в связи с противоправными действиями ответчика понес материальный ущерб в виде испорченного имущества.

В связи с чем разрешая спор, мировой судья исковые требования находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным [бюджетным законодательством](consultantplus://offline/ref=7E7B81D7D553EDD88FCF5A9E33A0D8C03A6349AC0C95D65F13EC4336005C20CEF777D1D99588F7850709642BBFD4BED36CC4D91A68DC16wDK) Российской Федерации.

Поскольку истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика Рощук А.А. подлежит взысканию государственная пошлина в соответствии со ст.333.19 НК РФ в размере 400 руб.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФКУ ИК-8 УФСИН России по Республике Татарстан к Рощук А.А. о взыскании ущерба удовлетворить.

Взыскать с Рощук А.А. в пользу ФКУ ИК-8 УФСИН России по Республике Татарстан в счет причиненного ущерба в размере 2443 (две тысячи четыреста сорок три) руб.

Взыскать с Рощук А.А. государственную пошлину в размере 400 (четыреста) руб. в бюджет Альметьевского муниципального района Республики Татарстан.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району РТ: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.