Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-525/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-001171-52 дело № 2-3-525/2022

# РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 апреля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «ФИНТЕРРА» к Черновой Е.Н. о взыскании долга,

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «ФИНТЕРРА» (далее ООО МКК «ФИНТЕРРА» обратилось с иском к Черновой Е.Н. о взыскании долга.

В обоснование иска указано, что 24.03.2021 между ООО МКК «ФИНТЕРРА» и Черновой Е.Н. был заключен договор потребительского займа № «данные изъяты», в соответствии с условиями которого заемщику была предоставлена сумма займа в размере 6000 руб. с начислением процентов за пользование займом 1% в день. Указанная сумма займа была перечислена заемщику на личную банковскую карту. Согласно условиям договора, дата возврата суммы займа и процентов 23.04.2021. Ответчик не исполнил обязательства по возврату суммы займа, чем нарушил права займодавца. По состоянию на 03.03.2022 задолженность заемщиком не погашена и составляет 12834 руб., из которых 6000 руб. – основной долг, 1800 руб. – сумма процентов за 30 дней пользования займом, 4974 руб. – сумма просроченных процентов, 60 руб. – сумма пени. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность в размере 12834 руб., а также сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 513,36 руб.

Представитель истца МКК «ФИНТЕРРА» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в исковом заявлении выразил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя истца.

Ответчик Чернова Е.Н. о дне слушания дела извещена надлежащим образом, на рассмотрение дела не явилась, обратилась с возражениями на исковое заявление, в котором указала, что не согласна с суммой исковых требований и с расчетом неустойки, считает из необоснованно завышенными. Просила в удовлетворении иска отказать, произвести перерасчет неустойки по договору займа. Кроме того, просила рассмотреть дело без ее участия.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Из материалов дела следует, что 24.03.2021 между истцом ООО МКК «ФИНТЕРРА» и ответчиком Черновой Е.Н. заключен договор потребительского займа №«данные изъяты», по условиям которого истец передал ответчику займ в размере 6000 руб. сроком на 30 дней, то есть до 23.04.2021 под 365% годовых (1% за каждый день).

Согласно п.6 Индивидуальных условий договора потребительского займа указана сумма процентов за 30 дней пользования одним единовременным платежом в размере 7800 руб., в том числе сумма займа 6000 руб., сумма начисленных процентов 1800 руб.

В этот же день 24.03.2021 Черновой Е.Н. был выдан полис по программе страхования от несчастных случаев «Финансовая защита микрокредит 2019», согласно которому страховая премия составила 400 руб.

24.03.2021 денежные средства в размере 5600 были перечислены истцом на банковскую карту ответчика, что подтверждается выпиской из реестра платежей (л.д.36).

Согласно п.12 Индивидуальных условий договора потребительского займа предусмотрена ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение условий договора, а именно займодавец вправе начислить пеню в размере 20% годовых на непогашенную часть суммы основного долга.

Согласно п.24 ст.5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", с учетом внесенных изменений Федеральным законом от 27.12.2018 N 554-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

Договор займа №«данные изъяты» между истцом и ответчиком заключен 24.03.2021, после вступления в силу приведенного закона, следовательно, к нему должно применяться ограничение на начисление процентов по договорам потребительского микрозайма до достижения полуторакратного размера суммы займа.

Как усматривается из представленного договора займа, условие о данном запрете указано микрофинансовой организацией на первой его странице перед таблицей, содержащей индивидуальные условия этого договора.

Доказательства исполнения ответчиком обязательств по договору потребительского займа №«данные изъяты» от 24.03.2021 суду не представлены.

Размер задолженности по договору, исчисленный истцом в соответствии с условиями договора по состоянию на 02.03.2022 составляет12834 руб., из которых 6000 руб. – основной долг, 1800 руб. – сумма процентов за 30 дней пользования займом, 4974 руб. – сумма просроченных процентов, 60 руб. – сумма пени.

Установленные по делу обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком условий договора, и дают основания для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности.

Расчет взыскиваемых сумм проверен мировым судьей, является арифметически верным, не противоречит правилам и пределам начисления, установленным в заключенном между сторонами договоре, и поэтому может быть положен в основу решения.

Доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведенного истцом расчета задолженности, ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности по договору займа, подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика о завышенной сумме неустойки и произведения перерасчета указанной суммы, суд признает необоснованными, поскольку законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

По требованию ч. 1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «ФИНТЕРРА» к Черновой Е.Н. о взыскании долга удовлетворить.

Взыскать с Черновой Е.Н. в пользу общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «ФИНТЕРРА» задолженность по договору потребительского займа №«данные изъяты» от 24.03.2021 в размере 12834 (двенадцать тысяч восемьсот тридцать четыре) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 513 (пятьсот тринадцать) руб. 36 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения через мирового судью судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.