Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-474/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД: 16МS0084-01-2022-000684-58 дело № 2-3-474/2022

# Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 апреля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

с участием истца и представителя ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Смышляевой С.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Первый Поселок» о возмещении ущерба,

У С Т А Н О В И Л :

Смышляева С.А. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Первый Поселок» (далее по тексту ООО «УК «Первый Поселок») о возмещении ущерба, указывая, что 17.02.2019 ответчик проводил ремонтные работы внутри дома по адресу: г. Альметьевск, ул. «данные изъяты», в результате чего произошел скачок напряжения сети. В связи с этим у жителей «данные изъяты» подъезда была повреждена бытовая техника, в том числе в квартире истца №«данные изъяты», а именно: стиральная машина «Electrolux» и холодильник «Electrolux». 18.02.2019 было обращение в ООО «УК «Первый Поселок» о возмещении ущерба, на что был получен ответ о предоставлении доказательств, подтверждающих неисправность бытовой техники в произошедшем событии. Истец обратилась в специализированный сервис по ремонту бытовой техники, где были составлены акты с заключением причины поломки, которой явилось перенапряжение сети. Стоимость ремонта холодильника составила 3000 руб., стоимость ремонта стиральной машины – 18500 руб., на общую сумму 21500 руб. 29.04.2019 в ООО «УК «Первый Поселок» истцом были представлены оригиналы актов выполненных работ по ремонту бытовой техники с требованием о возмещении ущерба, на что 03.06.2019 был получен отказ в удовлетворении требований ввиду ареста расчетного счета. До настоящего времени ответчиком материальный ущерб не возмещен. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика стоимость ремонта холодильника в размере 3000 руб., стоимость ремонта стиральной машины в размере 18500 руб., в счет компенсации морального вреда 15000 руб., штраф, расходы за оказание юридической помощи в размере 10000 руб.

В судебном заседании истец Смышляева С.А. исковые требования поддержала по доводам, изложенным в исковом заявлении, просила исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представители ответчика ООО «УК «Первый Поселок» «данные изъяты» иск не признали, представили отзыв на исковое заявление. По существу дела пояснили, что считают исковые требования не подлежащими удовлетворению, поскольку не доказана вина ООО «УК «Первый Поселок» в причинении вреда и причинно-следственная связь между возникновением ущерба и действиями ответчика. Кроме того, истцом не представлено доказательств противоправности действий или бездействий ответчика. Факт скачка напряжения должен быть зафиксирован в акте произошедшей перемены напряжения, при этом данный акт должен быть составлен и подписан управляющей компанией не позднее 12 часов с момента обращения потребителя. Полагает, что указанная сервисным центром в акте о причине поломки бытовой техники, представленным истцом, причина поломки была определена как одна из наиболее возможных, при этом указанный акт не является экспертным заключением. В материалах дела отсутствует акт технической экспертизы с подробным описанием неисправности. Кроме того, полагает, что доказательств, подтверждающих факт выхода из строя бытовой техники именно в феврале 2019 года, истцом не представлено. Также представители ответчика указали, что требования истца о возмещении морального вреда являются необоснованными. Просили в удовлетворении исковых требований отказать.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

Таким образом, суд рассматривает дело по имеющимся доказательствам и доводам сторон.

В соответствии с п.1, 2 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Установленная ст.1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации N 581-О-О от 28.05.2009, положение п. 2 ст. 1064 ГК РФ, устанавливающее в рамках общих оснований ответственности за причинение вреда презумпцию вины причинителя вреда и возлагающее на последнего бремя доказывания своей невиновности, направлено на обеспечение возмещения вреда и тем самым - на реализацию интересов потерпевшего.

В соответствии с положениями ст.161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами (ч.1).

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать: 1) соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; 2) безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; 3) доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме; 4) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц; 5) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации (ч.1.1).

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем (ч.2.3)

В силу ч.1, 3 ст.39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме (далее Правила), которые регулируют отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме.

Согласно п.7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утв. постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491) в состав общего имущества включается внутридомовая система электроснабжения, состоящая из вводных шкафов, вводно-распределительных устройств, аппаратуры защиты, контроля и управления, коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, этажных щитков и шкафов, осветительных установок помещений общего пользования, электрических установок систем дымоудаления, систем автоматической пожарной сигнализации внутреннего противопожарного водопровода, грузовых, пассажирских и пожарных лифтов, автоматически запирающихся устройств дверей подъездов многоквартирного дома, сетей (кабелей) от внешней границы, установленной в соответствии с пунктом 8 настоящих Правил, до индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета электрической энергии, а также другого электрического оборудования, расположенного на этих сетях.

Пунктом 8 вышеназванных Правил предусмотрено, что внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сетей проводного радиовещания, кабельного телевидения, оптоволоконной сети, линий телефонной связи и других подобных сетей), входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего коммунального ресурса, если иное не установлено соглашением собственников помещений с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в многоквартирный дом.

В силу подп. «б», «д» п.10 указанных Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

На основании п.42 Правил управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

На основании с п. 30 раздела 3 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям. Если энергопринимающее устройство присоединено к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации опосредованно через энергопринимающие устройства, объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче, то гарантирующий поставщик и сетевая организация несут ответственность перед потребителем за надежность снабжения его электрической энергией и ее качество в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации.

По смыслу ч.1 ст.36 ЖК РФ к общему имуществу в многоквартирном доме относятся, в частности, крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и другое оборудование (в том числе конструкции и (или) иное оборудование, предназначенные для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям в многоквартирном доме), находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-I «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товара (выполненных работ, оказания услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работ, услуг) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно п.1 ст.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским [кодексом](consultantplus://offline/ref=2F3D09DEBF9F3EEF6F7F0CE25D6E604CFF1A916171C534F1FBDF6C33EE1D914FFC2C17ED30D83198489D2C38F8p7K8I) Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В свою очередь преамбулой вышеуказанного закона закреплено, что потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, отношения между жильцами многоквартирного дома и обслуживающей организацией, в частности управляющей компанией, охватываются Федеральным законом «О защите прав потребителей» в той его части, которая не урегулирована специальными законодательными актами, в рассматриваемом случае Жилищным кодексом РФ.

Согласно разъяснениям, данных в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст.14, п. 5 ст.23.1, п.6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст.1098 ГК РФ).

Таким образом, освобождение ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договорам по основаниям, предусмотренным законом, допускается судом только в том случае, если наличие таких оснований доказано ответчиком.

Из материалов дела следует, что 17.02.2019 ООО «УК «Первый Поселок» проводились ремонтные работы внутри дома по адресу: г. Альметьевск, ул. «данные изъяты», в результате чего произошел скачок напряжения сети. В связи с этим у жителей «данные изъяты» подъезда была повреждена бытовая техника.

Квартира №«данные изъяты» по адресу: г. Альметьевск, ул. «данные изъяты» принадлежит Смышляеву М.В. На основании свидетельства о заключении брака истец Смышляева С.А. является супругой Смышляева М.В.

В качестве управляющей организации обслуживание данного многоквартирного дома осуществляет ООО «УК «Первый Поселок», что подтверждается протоколом внеочередного общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома №«данные изъяты» г. Альметьевск РТ от 29.05.2019 и сторонами не оспаривалось.

В ходе проведения ремонтных работ бытовая техника: стиральная машина «Electrolux» и холодильник «Electrolux», принадлежащая истцу Смышляевой С.А. была повреждена.

18.02.2019 Смышляев М.В. обратился в ООО «УК «Первый Поселок» с заявлением, в котором просил возместить ущерб, причиненный в связи с перепадом электроэнергии, произошедшим 17.02.2019, после чего не работали стиральная машина и холодильник.

26.02.2019 в адрес Смышляева М.В. был направлен ответ, в котором указано, что им не представлены доказательства, подтверждающие неисправность бытовой техники, а также в связи с недосказанностью причинно-следственной связи между порчей бытовой техники и произошедшем событием, на основании изложенного ответчиком было отказано в удовлетворении заявления.

29.04.2019 Смышляевым М.В. и Смышляевой С.А. повторно представлено заявление ответчику ООО «УК «Первый Поселок», в котором они также просили возместить ущерб причиненным в связи со скачком напряжения, произошедшим 17.02.2019. К указанному заявлению были приложены акт и оплата, произведенные по ремонту холодильника и стиральной машины.

Согласно акту состояния изделия №ТзИА-02592 от 28.02.19 изделие №А006243: холодильник «Electrolux» EN3881АОХ #30220084 IMEI:925033882, заявленный дефект: не включается, техническое заключение: тестирование показало: поврежден электромодуль холодильника, неисправность произошла по причине перенапряжения в сети 220 вольт, стоимость восстановления 3000 руб. (л.д.12), оплата в указанном размере произведена истцом 28.02.2019, что подтверждается товарным чеком (л.д.11).

Согласно акту состояния изделия №ТзИА-02593 от 28.02.19 изделие №А0062433: стиральная машина «Electrolux» EWS125410А #12400289 IMEI:914338503, заявленный дефект: не включается, техническое заключение: тестирование показало: неисправны силовой модуль 4055125829 и модуль интерфейса 1552120006, неисправность произошла по причине перенапряжения в сети 220 вольт, стоимость восстановления 18500 руб. (л.д.14), оплата в указанном размере произведена истцом 28.02.2019, что подтверждается товарным чеком (л.д.13).

Истцом Смышляевой С.А. в подтверждение приобретения вышеуказанной бытовой техники – холодильника и стиральной машины, представлены кассовые чеки, ответ ООО «МВМ» магазина М.видео, сведения с личного кабинета М.видео (л.д.15,17,18-19).

03.06.2019 ООО «УК «Первый Поселок» в ответ на претензию от 29.04.2019 сообщил, что ввиду того, что судебными приставами арестован расчетный счет, последний не может удовлетворить претензию и произвести выплату за причиненный ущерб.

В подтверждение своих доводов истцом Смышляевой С.А. представлен ответ АО «Татэнергосбыт» от 16.03.2022, из которого следует, что 18.02.2019 от потребителя по адресу: г. Альметьевск, ул. «данные изъяты» и 25.02.2019 от потребителя по адресу: г. Альметьевск, ул. «данные изъяты» в адрес АО «Татэнергосбыт» поступили обращения. Для предоставления информации и полного ответа АО «Татэнергосбыт» был направлен запрос в ООО «УК «Первый Поселок», как владельцу электрических сетей. После получения ответа от управляющей организации, потребителем вышеуказанных адресов были предоставлены ответы (л.д.50).

Из заявления, поданного собственником квартиры №«данные изъяты», , «данные изъяты»18.02.2019 в адрес ООО «УК «Первый поселок», следует, что 17.02.2019 на лестничной площадке (ул. «данные изъяты») произошел скачок электрического напряжения (со слов прибывшего электрика), повлекший за собой порчу электрических приборов, а именно электрического духового шкафа и микроволновой печи. По факту случившегося был вызван электрик, который произвел ремонт в электрическом щитке. «данные изъяты» просила возместить причиненный ущерб, так как порча электрооборудования произошла по вине домоуправления и ответственность за электрощиты несет управляющая организация (л.д.52.)

Согласно акту состояния изделия №ТзИА-02594 от 03.03.19 стоимость восстановления духового шкафа, принадлежащего «данные изъяты», составила 3300 руб., неисправность произошла по причине перенапряжения сети 220 вольт. (л.д.53).

Согласно ответу «данные изъяты», проживающей по адресу: г. Альметьевск, ул. «данные изъяты», направленного в адрес Смышляевой С.А., она подтвердила, что 17.02.2019 на их лестничной площадке (ул. «данные изъяты»этаж, в квартирах «данные изъяты») произошел скачок электрического напряжения, повлекший за собой порчу электрических приборов в ее квартире «данные изъяты» по указанному адресу. Выплата произведена наличными денежными средствами (л.д.51)

Из письма «данные изъяты», проживающей по адресу: ул. «данные изъяты», направленного в адрес Смышляевой С.А. следует, что «данные изъяты» подтвердила, что 17.02.2019 на лестничной площадке (ул. «данные изъяты» этаж в квартирах «данные изъяты») произошел скачок электрического напряжения, повлекший порчу электрических приборов. ООО «УК «Первый Поселок» возместило ущерб наличным расчетом, ею была составлена расписка о том, что она претензий не имеет (л.д.54).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п.2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст.1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, п. 3 ст.401, п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Бремя доказывания факта причинения вреда и его размера возложено на потерпевшего, а отсутствия вины - на причинителя вреда.

В соответствии с п.108 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 N354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" в случае если сотруднику аварийно-диспетчерской службы исполнителя не известны причины нарушения качества коммунальной услуги он обязан согласовать с потребителем дату и время проведения проверки факта нарушения качества коммунальной услуги. При этом работник аварийно-диспетчерской службы обязан немедленно после получения сообщения потребителя уведомить ресурсоснабжающую организацию, у которой исполнитель приобретает коммунальный ресурс для предоставления потребителям коммунальной услуги, дату и время проведения проверки.

Если исполнителем является ресурсоснабжающая организация, которая несет ответственность за качество предоставления коммунальных услуг до границы раздела элементов внутридомовых инженерных систем и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения, и сотруднику аварийно-диспетчерской службы такой организации не известны причины нарушения качества коммунальной услуги, он обязан согласовать с потребителем дату и время проведения проверки, которая должна быть проведена в месте прохождения указанной границы. При этом сотрудник аварийно-диспетчерской службы такой организации, если ему известно лицо, привлеченное собственниками помещений для обслуживания внутридомовых инженерных сетей, обязан незамедлительно после согласования с потребителем даты и времени проведения проверки довести эту информацию до сведения такого лица.

Время проведения проверки в случаях, указанных в настоящем пункте, назначается не позднее 2 часов с момента получения от потребителя сообщения о нарушении качества коммунальной услуги, если с потребителем не согласовано иное время. Отклонение от согласованного с потребителем времени проведения проверки допускается в случаях возникновения обстоятельств непреодолимой силы, в том числе в связи с нарушениями (авариями), возникшими в работе внутридомовых инженерных систем и (или) централизованных сетей инженерно-технического обеспечения. При этом сотрудник аварийно-диспетчерской службы обязан незамедлительно с момента, когда стало известно о возникновении таких обстоятельств, до наступления согласованного с потребителем времени проведения проверки уведомить его о возникших обстоятельствах и согласовать иное время проведения проверки любым доступным способом.

Согласно п. 110 (1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354, в случае непроведения исполнителем проверки в срок, установленный в пункте 108 настоящих Правил, а также в случае невозможности уведомить его о факте нарушения качества предоставляемых услуг в связи с ненадлежащей организацией работы круглосуточной аварийной службы потребитель вправе составить акт проверки качества предоставляемых коммунальных услуг в отсутствие исполнителя. В таком случае указанный акт подписывается не менее чем 2 потребителями и председателем совета многоквартирного дома, в котором не созданы товарищество или кооператив, председателем товарищества или кооператива, если управление многоквартирным домом осуществляется товариществом или кооперативом.

В обоснование иска, истцом представлено заявление от 18.02.2019, поданное ее супругом Смышляевым М.В. в ООО «УК «Первый Поселок», в котором просил возместить ущерб, причиненный в связи с перепадом электроэнергии, произошедшим 17.02.2022, после чего не работали стиральная машина и холодильник.

После аварии Смышляевым М.В. было подано заявление в управляющую компанию вх. №19 от 18.02.2019, между тем ответчик в нарушение требований действующего законодательства, не организовал осмотр, проверку относительно доводов Смышляева М.В. о причинении ущерба в связи с перепадом электроэнергии.

В подтверждение своих доводов истцом также не был представлен акт проверки качества предоставляемых коммунальных услуг в отсутствие исполнителя, подписанного не менее чем 2 потребителями и председателем совета многоквартирного дома, в котором не созданы товарищество или кооператив, председателем товарищества или кооператива, если управление многоквартирным домом осуществляется товариществом или кооперативом.

Однако, суд признает допустимыми доказательствами документы от имени соседей Смышляевой С.А. - «данные изъяты», которые подтверждают факт того, что 17.02.2019 на лестничной площадке (ул. «данные изъяты»этаж в квартирах «данные изъяты») произошел скачок электрического напряжения, повлекший порчу электрических приборов.

Кроме того, из ответа АО «Татэнергосбыт» следует, что 18.02.2019 и 22.02.2019 в адрес АО «Татэнергосбыт» поступили обращения от жителей многоквартирного жилого дома №«данные изъяты» г. Альметьевск о выходе из строя бытовой техники (кв. «данные изъяты»). В связи с поступившими обращениями АО «Татэнергосбыт» направило указанные обращения в управляющую организацию ООО «УК «Первый поселок» для проверки изложенных фактов и предоставления имеющейся информации.

27.02.2019 и 28.03.2019 в адрес АО «Татэнергосбыт» поступили ответы от ООО «УК «Первый Поселок» о заключении с собственниками квартир №«данные изъяты» соглашений о добровольном возмещении ущерба и произведении выплат.

Согласно приложенным к ответу АО «Татэнергосбыт» соглашений о добровольном возмещении ущерба от 27.03.2019 и от 22.02.2019, заключенных ООО «УК «Первый поселок» с «данные изъяты» соответственно, следует, что соглашение о добровольном возмещении ущерба было заключено по взаимному согласию сторон, возникших споров, связанных с наступлением ущерба, наступившего в результате скачка напряжения 17.02.2019 по адресу: г. Альметьевск, ул. «данные изъяты».

Таким образом, суд считает, что факт причинения вреда истцу в результате скачка напряжения 17.02.2019 доказан.

При разрешении требований истца суд учитывает, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на ответчике, таким образом, освобождение ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по основаниям, предусмотренным законом, допускается судом только в том случае, если наличие таких оснований доказано ответчиком.

В ходе рассмотрения дела, суду доказательства надлежащего исполнения обязанностей по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, в частности электрического, санитарно-технического и другого оборудования, возложенных на ответчика приведенными выше нормативными правовыми актами, не были представлены.

В подтверждение причины и размера причиненного ущерба истцом представлены акт состояния изделия №ТзИА-02592 от 28.02.19 изделие №А006243: холодильник «Electrolux» и акт состояния изделия №ТзИА-02593 от 28.02.19 изделие №А0062433: стиральная машина «Electrolux», стоимость восстановления указанной бытовой техники составила 3000 руб. и 18500 руб. соответственно.

Ответчиком размер ущерба бытовой техники оспорен не был.

В связи с чем, мировой судья считает необходимым положить указанные акты в основу решения.

С учетом вышеприведенных норм и письменных документов, суд приходит к выводу, что на ООО «УК «Первый Поселок» как на управляющую организацию, возложена обязанность по надлежащему ремонту и содержанию многоквартирного дома, где проживает истец, в том числе и общего имущества в нем, включающего электрическое, санитарно-техническое и другое оборудование, а также учитывая, что ООО «УК «Первый Поселок» несет ответственность за надлежащее содержание жилого дома перед собственниками жилого помещения за причиненный вред в связи с ненадлежащим выполнением обязанностей, вытекающих из договора управления многоквартирным домом, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО «УК «Первый Поселок» в пользу истца в счет возмещения материального ущерба по ремонту бытовой техники 21500 руб.

Доводы представителя ответчика о том, что истец могла раньше обратиться за защитой своих прав, суд признает необоснованными, поскольку истцом представлены письменные заявления об обращении к ответчику в 2019 году.

В соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснено в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Моральный вред, причиненный истцу вследствие не надлежащего исполнения ответчиком обязательств по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества, суд с учетом принципов разумности и справедливости считает возможным удовлетворить иск в части взыскания компенсации морального вреда в размере 2000 руб.

Учитывая, что правоотношения, в которых истец и обслуживающая жилой многоквартирный дом организация ООО «УК «Первый Поселок», охватываются и Федеральным законом «О защите прав потребителей», то мировой судья приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителей, поскольку с момента привлечения ООО «УК «Первый Поселок» к участию в деле в качестве ответчика и до вынесения судебного решения, данное юридическое лицо могло добровольно удовлетворить имущественные требования истца.

На основании положений п.6 ст.13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Согласно п.46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст.13 Закона).

Таким образом, руководствуясь пунктом 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд считает необходимым взыскать с ООО «УК «Первый Поселок» в пользу потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 11750 руб. (=21500 руб. + 2000 руб.) х 50%).

Оснований для снижения размера штрафа с применением ст.333 ГК РФ мировой судья не находит. Несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства мировой судья не усматривает.

В соответствии со ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При рассмотрении данного гражданского дела истец понес расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 21.10.2021 и актом сдачи-приемки услуг от 21.10.2021 (л.д.42,43).

По смыслу нормы, содержащейся в ч.1 ст. 100 ГПК РФ, разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусматриваются. Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, затраченного представителем на ведение дела времени, объема фактически оказанных стороне юридических услуг, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Таким образом, соотнося заявленную сумму расходов по оплате услуг представителя с объемом защищенного права, учитывая характер рассмотренной категории спора и его сложность, объем выполненной представителем работы, результат рассмотрения дела, суд полагает необходимым взыскать с ответчика расходы в размере 5000 руб., что соответствует принципу разумности и справедливости и исходя из соблюдения баланса интересов сторон.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае государственная пошлина зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

Размер госпошлины, подлежащей взысканию с ответчика ООО «УК «Первый Поселок», в соответствии со ст. 333.19 НК РФ составляет 1145 руб. (845 руб.+ 300 руб.).

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Смышляевой С.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Первый Поселок» о возмещении ущерба удовлетворить частично.

Взыскать с общества ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Первый Поселок» в пользу Смышляевой С.А. в счет возмещения материального ущерба в размере 21500 (двадцать одна тысяча пятьсот) руб., в счет компенсации морального вреда 2000 (две тысячи) руб., штраф в размере 11750 (одиннадцать тысяч семьсот пятьдесят) руб., в счет расходов по оплате услуг юриста в размере 5000 (пять тысяч) руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Первый Поселок» государственную пошлину в размере 1145 (одна тысяча сто сорок пять) руб. в бюджет Альметьевского муниципального района Республики Татарстан.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения через мирового судью судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району РТ: А.Ю. Назарова

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: А.Ю. Назарова