Подлинник решения приобщен к гражданскому делу № 2-3-387/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0013-01-2022-000008-29 дело № 2-3-387/2022

# РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 марта 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

с участием ответчика и без участия представителя истца,

рассмотрев в открытом судебном заседании в режиме видео-конференц-связи гражданское дело по иску ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Республике Татарстан к Имангулову Т.И. о возмещении материального ущерба,

У С Т А Н О В И Л :

ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по РТ обратилось с иском к Имангулову Т.И. о возмещении материального ущерба. В обоснование иска указано, что 16.11.2021 в 21:05 поступил сигнал о том, что содержащийся в карцерном помещении ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по РТ осужденный Имангулов Т.И. умышленно засорил санузел в помещении, что привело к потопу в карцерном помещении и в коридоре учреждения. От дачи письменного и устного объяснения по факту порчи имущества ответчик отказался. Согласно справке начальника отдела специального учета Имангулов Т.И. осужден 23.12.2016 по приговору Димитровградского городского суда Ульяновской области к отбытию на срок 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Ответчик прибыл в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по РТ 19.05.2021 из ФКУ ИК-9 УФСИН России по Республике Башкортостан по постановлению Приволжского районного суда г. Казани от 12.04.2021. Ответчик своими действиями причинил материальный ущерб учреждению, а именно в результате затопления карцерного помещения, в котором он содержался, испортил напольное покрытие из фанеры размером 1,525\*1,525 м (2,33 кв.м.). Также в результате затопления карцерного помещения был затоплен потолок прачечной размерами 5,57\*5,42 м, который расположен под карцерным помещением. Общая площадь потолка прачечной составляет 30,2 кв.м. На восстановление пола карцерного помещения и потолка прачечной учреждением будет затрачено денежных средств в размере 5036,76 руб. Также 17.11.2021 примерно в 15:54 сотрудниками ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по РТ было обнаружено, что осужденный Имангулов Т.И. нанес материальный ущерб истцу, а именно, находясь в карцерном помещении учреждения пытался сломать оптическую часть видеокамеры куском пластиковой трубы, при этом от объяснений по факту порчи имущества ответчик отказался. Сотрудниками группы инженерно-технического обеспечения, связи и вооружения ФКУ СИЗО-2 УФСИН Росси по РТ была осмотрена камера видеонаблюдения «данные изъяты» 2020 года выпуска. При осмотре было выявлено, что данная камера видеонаблюдения имеет физический ущерб на объективе (треснуто стекло) и работает с перебоями, в связи с этим на выходе камеры не четкое изображение с кратковременными пропаданиями. Ремонт видеокамеры нецелесообразен и восстановлению видеокамера не подлежит. Стоимость видеокамеры составляет 1100 руб. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 6136,76 руб.

Представитель истца на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в исковом заявлении выразил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя истца.

В ходе судебного заседания, проводимого в режиме видео-конференц-связи с участием ответчика, находившегося по месту отбывания наказания в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Кировской области, ответчик Имангулов Т.И. после разъяснения ему процессуальных прав, отказался от дачи пояснений по предъявленным исковым требованиям, позицию относительно ходатайств, исследования материалов дела, участия в судебных прениях, выражал в форме молчания. На неоднократные предложения суда о выражении своей позиции относительно рассматриваемого гражданского дела не реагировал, продолжал молчать. Ранее ответчиком были представлены письменные возражения относительно заявленных исковых требований.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия представителя истца в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), с учетом того, что гражданское дело рассматривалось с участием ответчика, несмотря на его молчание в ходе судебного заседания, а также с учетом того, что ранее ответчиком были представлены возражения относительно заявленных требований, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

Таким образом, суд рассматривает дело по имеющимся доказательствам и доводам сторон.

На основании ст.9 Закона РФ от 21.07.1993 N 5473-I "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" предусмотрено, что финансовое обеспечение функционирования уголовно-исполнительной системы, прав, социальных гарантий ее сотрудникам в соответствии с настоящим Законом и федеральными законами является расходным обязательством Российской Федерации.

Согласно п.1 ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст.36 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" подозреваемые и обвиняемые обязаны: соблюдать порядок содержания под стражей, установленный настоящим Федеральным законом и Правилами внутреннего распорядка; бережно относиться к имуществу мест содержания под стражей (пп.1, 5 ч.1 настоящей статьи)

В соответствии со ст.41 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" подозреваемые и обвиняемые несут материальную ответственность за причиненный государству во время содержания под стражей материальный ущерб: причиненный иными действиями, - в размерах, предусмотренных гражданским законодательством.

Согласно п.16 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Министерства юстиции РФ от 16.12.2016 N295 осужденные обязаны: бережно относиться к имуществу исправительного учреждения.

В соответствии с п.17 указанных Правил осужденным запрещается: приводить в нерабочее состояние электронные и иные технические средства надзора и контроля.

Согласно ч.1 ст.102 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в случае причинения во время отбывания наказания материального ущерба государству или физическим и юридическим лицам осужденные к лишению свободы несут материальную ответственность за ущерб, причиненный иными действиями осужденных, - в размерах, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации.

В силу ст.1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15).

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п.1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п.2).

Из материалов дела следует, что 23.12.2016 Имангулов Т.И. осужден приговором Димитровградского городского суда Ульяновского области по ч.2 ст.162, п. «б» ч.2 ст.131, п. «б» ч.2 ст.132, ч.1 ст.119, ч.3 ст.69, ч.5 ст.69 УК РФ к лишению свободы сроком 11 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима (л.д.82-93).

Согласно справке в отношении ответчика Имангулова Т.И., он прибыл в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по РТ 19.05.2021 из ФКУ ИК-9 УФСИН России по Республике Башкортостан по постановлению Приволжского районного суда г. Казани от 12.04.2021 на основании ст.77.1 УИК РФ в качестве обвиняемого (л.д.5).

16.11.2021 в 21:05 поступил сигнал о том, что содержащийся в карцерном помещении ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по РТ осужденный Имангулов Т.И. умышленно засорил санузел в помещении, что привело к потопу в карцерном помещении и в коридоре учреждения.

От дачи письменного и устного объяснения по факту порчи имущества ответчик отказался, что подтверждается актом от 18.11.2021 (л.д.6).

Согласно рапортам сотрудников ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по РТ «данные изъяты» от 16.11.2021 установлено, что 16.11.2021 в 21:05 с поста №1 корпусного отделения №1 поступил сигнал о том, что содержащийся в камере №1/3 Имангулов Т.И. умышленно засорил санузел в камере, что привело к потопу в камере и коридоре карцеров. (л.д.7-9).

На приложенных фотографиях изображено, что фанера на полу обмокла, разбухла, потолок в прачечной в подтеках.

Из справки (л.д.10) следует, что Имангулов Т.И. причинил материальный ущерб учреждению, а именно в результате затопления карцерного помещения №3, в котором содержался, испортил напольное покрытие из фанеры размером 1,525х1,525 м (2,33 кв.м.). Также был затоплен потолок прачечной размерами 5,57х5,42 м, которое расположено под карцерным помещением №3, общая площадь потолка прачечной составляет 30,2 кв.м. На восстановление пола карцерного помещения и потолка прачечной (помещение №55) понадобятся строительные материалы: для обработки потолка – грунтовка глубокого проникновения; для выравнивания потолка – штукатурка гипсовая, шпаклевка гипсовая; для покраски потолка – краска для стен и потолков. На восстановление в первичное состояние пола карцерного помещения понадобятся: для монтажа пола – фанера нешлифованная 15 мм размерами 1,525х1,525 см; для покраски пола из фанеры – краска масляная. На восстановление пола карцерного помещения и потолка прачечной будет затрачено 5036,76 руб., при этом цена за единицу материла подготовлена на основании счета на оплату ООО «Агава» №А/950784 от 17.11.2021 (л.д.11).

17.11.2021 примерно в 15:54 сотрудниками ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по РТ было обнаружено, что осужденный Имангулов Т.И. нанес материальный ущерб истцу, а именно, находясь в карцерном помещении учреждения пытался сломать оптическую части видеокамеры куском пластиковой трубы, что подтверждается рапортами сотрудников ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по РТ «данные изъяты» от 17.11.2021 (л.д.12-13), при этом об объяснений по факту порчи имущества ответчик отказался, о чем имеется акт от 18.11.2021 (л.д.14).

Согласно справке от 23.11.2021 (л.д.15) сотрудниками группы инженерно-технического обеспечения, связи и вооружения ФКУ СИЗО-2 УФСИН Росси по РТ была осмотрена камера видеонаблюдения «данные изъяты» 2020 года выпуска, инвентарный номер О101020410, стоимостью 1100 руб. за единицу, установленная в карцерном помещении 1/3 режимного корпуса №1 в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по РТ. При осмотре было выявлено, что данная камера видеонаблюдения имеет физический ущерб на объективе (треснутое стекло) и работает с перебоями, в связи с этим на выходе камеры не четкое изображение с кратковременными пропаданиями. Ремонт видеокамеры нецелесообразен и восстановлению видеокамера не подлежит. Стоимость видеокамеры составляет 1100 руб. на основании распоряжения «о передаче материальных ценностей» №51 от 26.06.2020 (л.д.16-19).

На приложенных фотографиях изображено, что защитное стекло и стекло объектива видеокамеры в разбитом состоянии.

Как разъяснено в п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст.15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о наличии совокупности обстоятельств, необходимых для возложения на ответчика обязанности по возмещению вреда в соответствии с требованиями ст.ст.15, 1064 ГК РФ, поскольку в результате его неправомерных действий повреждено имущество ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по РТ и тем самым причинен материальный ущерб на общую сумму 6136,76 руб. Размер убытков подтвержден материалами дела. Доказательств возмещения ответчиком (его родственниками или иными лицами с их согласия) причиненного ущерба в добровольном порядке в материалах дела не имеется. Ответчиком доказательства, подтверждающие иной размер суммы, подлежащей взысканию, в соответствии со ст.56 ГПК РФ суду не представлены. Оснований для освобождения Имангулова Т.И. от возмещения причиненного вреда судом не установлено.

В связи с чем разрешая спор, мировой судья исковые требования находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика, изложенные в письменных возражениях суд признает несостоятельными, поскольку каких-либо доказательств, подтверждающих указанные доводы, ответчиком не представлено.

Ходатайство ответчика о передаче дела по подсудности мировому судье по месту его жительства по адресу: РТ, г. Казань, ул. Батыршина д.18 кв.24, не подлежит удовлетворении на основании следующего.

Согласно ст.33 ГПК РФ о передаче дела в другой суд или об отказе в передаче дела в другой суд выносится определение суда, на которое может быть подана частная жалоба. Передача дела в другой суд осуществляется по истечении срока обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы - после вынесения определения суда об оставлении жалобы без удовлетворения (ч.3). Дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются (ч.4).

Как следует из материалов дела определением мирового судьи судебного участка №1 по Кировскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 01.02.2022 гражданское дело по иску ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Республике Татарстан к Имангулову Т.И. о возмещении материального ущерба передано на рассмотрение мировому судье судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан. В указанном определении указан срок для обжалования в течение 15 дней, однако данное определение ответчиком не было обжаловано и по вступлению в законную силу определения суда дело было направлено по подсудности. При этом как следует из ст.33 ГПК РФ споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

Согласно ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным [бюджетным законодательством](consultantplus://offline/ref=7E7B81D7D553EDD88FCF5A9E33A0D8C03A6349AC0C95D65F13EC4336005C20CEF777D1D99588F7850709642BBFD4BED36CC4D91A68DC16wDK) Российской Федерации.

Поскольку истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика Имангулова Т.И. подлежит взысканию государственная пошлина в соответствии со ст.333.19 НК РФ в размере 400 руб.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Республике Татарстан к Имангулову Т.И. о возмещении материального ущерба удовлетворить.

Взыскать с Имангулова Т.И. в пользу ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Республике Татарстан в счет причиненного ущерба в размере 6136 (шесть тысяч сто тридцать шесть) руб. 76 коп.

Взыскать с Имангулова Т.И. государственную пошлину в размере 400 (четыреста) руб. в бюджет Альметьевского муниципального района Республики Татарстан.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мотивированное решение изготовлено 24.03.2022.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району РТ: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.