Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-386/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2021-003616-73 дело № 2-3-386/2022

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 марта 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Банк социального развития Татарстана «ТАТСОЦБАНК» к Азизову Н.Н. о взыскании неосновательного обогащения,

У С Т А Н О В И Л :

акционерное общество «Банк социального развития Татарстана «ТАТСОЦБАНК» (далее АО «ТАТСОЦБАНК») обратилось в суд с иском к Азизову Н.Н. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование иска указано, что 16.08.2017 ответчик Азизов Н.Н. заполнил анкету-заявление на открытие специального карточного счета и выпуск карты в АО «ТАТСОЦБАНК» для расчетов с использованием пластиковой карты АО «ТАТСОЦБАНК». Ответчик просил рассматривать анкету-заявление в качестве оферты на заключение договора об открытии специального карточного счета, выпуск и обслуживание карты. Акцептом Банка оферты является открытие специального карточного счета для расчетов с использованием карты. Ответчику был открыт специальный карточный счет № «данные изъяты» для расчетов с использованием карты и 18.08.2017 выдана банковская карта №«данные изъяты», что подтверждается ведомостью выдачи персонализированных банковских карта MasterCard Standart EMV №1, следовательно, с 18.08.2017 между сторонами возникли правоотношения. Подписав анкету-заявление ответчик обязался соблюдать условия Правил комплексного обслуживания физических лиц с использованием банковских карт АО «ТАТСОЦБАНК», условия получения и использования банковских карт и открытия специального карточного счета. В соответствии с п.3.2.10 Правил клиент обязуется не допускать технический овердрафт. Неосновательное обогащение возникло вследствие денежных переводов на специальный карточный счет №«данные изъяты» путем формирования транзакций перевода с карты на карту АО «ТАТСОЦБАНК» №«данные изъяты», по которым впоследствии банк не получил денежных средств от отправителя перевода, а именно 09.05.2018 денежные средства в размере 5000 руб., при этом списание денежных средств со счета карты клиента-отправителя не происходило, а баланс карты увеличивался за счет собственных средств АО «ТАТСОЦБАНК». Истец предпринял попытку урегулировать спор в досудебном порядке, направив 21.07.2020 в адрес ответчика требование о возмещении в добровольном порядке суммы 5000 руб., однако требование не исполнено. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика сумму неосновательно приобретенных денежных средств в размере 5000 руб., сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.05.2018 по 30.09.2021 в размере 1051,16 руб. с последующим начислением процентов по день фактической уплаты, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 руб.

Представитель истца АО «ТАТСОЦБАНК» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, обратился с ходатайством о рассмотрении дела без участия представителя истца, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал.

Ответчик Азизов Н.Н. о дне слушания дела извещен по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явился.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительности причины неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, с согласия представителя истца.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В силу п.1 ст.160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами.

Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю.

Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 ст. 434 настоящего Кодекса.

На основании п.1 ст.435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

Оферта должна содержать существенные условия договора.

Согласно ст.438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии с п.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что 16.08.2017 Азизов Н.Н. заполнил анкету-заявление на открытие специального карточного счета и выпуск карты в АО «ТАТСОЦБАНК» для расчетов с использованием пластиковой карты АО «ТАТСОЦБАНК», в которой выразил согласие и подтвердил заключение договора на выпуск и обслуживание карты на условиях, указанных в настоящей анкете-заявлении, обязался оплачивать услуги банка, включая дополнительные услуги, в соответствии с тарифами по выпуску и обслуживанию банковских карт АО «ТАТСОЦБАНК» для физических лиц (л.д.49).

Ответчику был открыт специальный карточный счет №«данные изъяты» для расчетов с использованием карты и 18.08.2017 выдана банковская карта №«данные изъяты», что подтверждается ведомостью выдачи персонализированных банковских карта MasterCard Standart EMV №1 (л.д.54).

В соответствии с Условиями получения использования банковских карт АО «ТАТСОЦБАНК» и открытия специального карточного счета и Правилами комплексного обслуживания физических ли с использованием банковских карт АО «ТАТСОЦБАНК» техническим (неразрешенным) овердрафтом признается несогласованное между банком и клиентом превышение суммы операций, проводимых с использованием карты или ее реквизитов, над расходным лимитом, образовавшегося в результате колебаний курсов иностранных валют в промежуток времени, прошедший между авторизацией и списанием средств с специального карточного счета, либо в результате совершения операций по карте, в т.ч. с использованием ее реквизитов, без авторизации, или в результате списания комиссий, неучтенных при авторизации, а также в ряде иных случаев, обусловленных особенностями технологического цикла обслуживания карт.

Согласно п.4.9 Условий получения использования банковских карт АО «ТАТСОЦБАНК» и открытия специального карточного счета клиент обязан вернуть банку сумму технического овердрафта и уплатить за такой перерасход банку неустойку в виде пени, рассчитанную в размере, указанном в тарифах, исходя из фактической суммы технического овердрафта, за период со дня, следующего за днем возникновения суммы технического овердрафта по день его фактического погашения. Банк вправе в бесспорном порядке (без дополнительного распоряжения клиента) списать сумму технического овердрафта и указанную в настоящем пункте условий неустойку с любого другого банковского счета, открытого клиентом в банке.

Согласно п.3.2.10 Правил комплексного обслуживания физических ли с использованием банковских карт АО «ТАТСОЦБАНК» клиент обязуется не допускать возникновение технического овердрафта.

Неосновательное обогащение возникло вследствие денежных переводов на специальный карточный счет №«данные изъяты» путем формирования транзакций перевода с карты на карту АО «ТАТСОЦБАНК» №«данные изъяты», по которым впоследствии банк не получил денежных средств от отправителя перевода, а именно 09.05.2018 денежные средства в размере 5000 руб., при этом списание денежных средств со счета карты клиента-отправителя не происходило, а баланс карты увеличивался за счет собственных средств АО «ТАТСОЦБАНК» (л.д.55).

Согласно реестру за 09.05.2018 на карты клиентов банка поступила сумма в размере 138510 руб., из которых не возмещены денежные средства по переводам с карты на карту на сумму 105000 руб., в которую входит перевод в размере 5000 руб. на карту MasterCard №«данные изъяты», выданную на имя Азизова Н.Н. (л.д.70-71), возмещены денежные средства по переводам с карты на карту в размере 33510 руб.

Возмещение переводов с карты на карту за 09.05.2018 происходило частями в период с 10.05.2018 по 12.05.2018 в соответствии с отчетом Банку-участнику из платежной системы MasterCard: 10.05.2018 была возмещена сумма 26010 руб., входящая в сумму 37710 руб.; 11.05.2018 возмещена сумма 7500 руб., входящая в сумму 43250 руб.; 12.05.2018 были возмещены суммы переводов с карты на карту, осуществленные за период с 10.05.2018 и позднее.

21.07.2020 истец направил ответчику требование о возмещении в добровольном порядке ущерба в размере 5000 руб., однако требование не исполнено.

Поскольку доказательств исполнения ответчиком обязательств и доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведенного истцом расчета задолженности, ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ суду не представлено, мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности в размере 5000 руб., подлежащими удовлетворению.

Разрешая требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с 10.05.2018 по 30.09.2021 в размере 1051,16 руб., с последующим начислением процентов по день фактической уплаты, суд исходит из следующего.

Согласно ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (п.1). Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок. (п.3)

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации) (пункт 37).

На основании п.48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). Размер процентов, начисленных за периоды просрочки, имевшие место с 01.06.2015 по 31.07.2016 включительно, определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, а за периоды, имевшие место после 31.07.2016, - исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после вынесения решения.

Согласно расчету истца за период просрочки с 10.05.2018 по 30.09.2021 размер процентов за пользование чужими денежными средствами составил 1051,16 руб.

Судом проверен указанный расчет, в связи с чем суд признает расчет арифметически обоснованным, произведённым исходя из сроков нарушения обязательства, поэтому требования истца о взыскании задолженности в размере 1051,16 руб. по договору являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Ответчиком, вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ, не представлено суду доказательств надлежащего исполнения своих обязательств перед истцом и возврата долга истцу.

Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2021 по 21.03.2022 (по день вынесения решения) составляет 223,42 руб. исходя из расчета суммы задолженности 5000 руб.:

за период с 01.10.2021 по 24.10.2021 5000 руб. х 24 дн. х 6,75%/365=22,19 руб.;

за период с 25.10.2021 по 19.12.2021 5000 руб. х 56 дн. х 7,50%/365=57,53 руб.;

за период с 20.12.2021 по 13.02.2022 5000 руб. х 56 дн. х 8,50%/365=65,21 руб.;

за период с 14.02.2022 по 27.02.2022 5000 руб. х 14 дн. х 9,50%/365=18,22 руб.;

за период с 28.02.2022 по 21.03.2022 5000 руб. х 22 дн. х 20%/365=60,27 руб.

Таким образом общий размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.05.2018 по 21.03.2022 составляет 1274,58 руб. (1051,16 руб.+223,42 руб.)

По требованию ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования акционерного общества «Банк социального развития Татарстана «ТАТСОЦБАНК» к Азизову Н.Н. о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить.

Взыскать с Азизова Н.Н. в пользу акционерного общества «Банк социального развития Татарстана «ТАТСОЦБАНК» сумму неосновательно приобретенных денежных средств в размере 5000 (пять тысяч) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в период с 10.05.2018 по 21.03.2022 в размере 1274 (одна тысяча двести семьдесят четыре) руб. 58 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 (четыреста) руб.

Взыскивать с Азизова Н.Н. в пользу акционерного общества «Банк социального развития Татарстана «ТАТСОЦБАНК» проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на общую сумму долга в размере 5000 руб., начиная с 22.03.2022 по день фактического исполнения обязательства, исходя из размера ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд РТ в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.