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# Дело № 2-691/2022-1

# Р Е Ш Е Н И Е

## именем Российской Федерации

6 мая 2022 года г. Альметьевск

Мировой судья судебного участка №1 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Пещеров В.И.,

при секретаре Мазитовой Д.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Бирхоп» к Миронову Ф. Н. о взыскании задолженности по договору поставки,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Бирхоп» (истец) обратилось в суд с иском к Миронову Ф.Н. (ответчик) о взыскании задолженности на сумму 7000 руб. по договору поставки продукции №XXXX от XXXX года, указав, что согласно накладной XXXX от XXXX года истец поставил ответчику продукцию - пиво «Жигулевское» 30 литров в количестве 1 шт. и квас «Хлебный Челнинский» 50 литров в количестве 1 шт. в оборотной таре (кегах) в количестве 2 шт., емкостью 30 и 50 литров. Ответчик не возвратил истцу одну оборотную тару, стоимость которой истец просит взыскать. Истец также просит возместить судебные расходы на юридические услуги в размере 5000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 480 руб.

Представитель ООО «Бирхоп» XXXX на рассмотрение дела не явился, извещен, просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Миронов Ф.Н. на судебное заседание не явился, направив письменные возражения относительно иска, указав, что за поставленный товар полностью оплатил, стоимость оборотной тары по состоянию на 2018 года истцом не представлена, с марта 2019 года прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, с момента прекращения деятельности торговой точки прошло более трех лет, просит применит срок исковой давности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

[Пунктом 1](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/4541) [статьи 454](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/4545) ГК РФ предусмотрено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 15](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/1501) Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу разъяснений, содержащихся в [первом](https://internet.garant.ru/#/document/71100882/entry/12) и [втором абзацах пункта 12](https://internet.garant.ru/#/document/71100882/entry/1201) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу [пункта 1 статьи 15](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/1501) Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учётом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Согласно приведённым нормам права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации невозможность точного расчёта убытков не является основанием для лишения потерпевшего права на возмещение ущерба, размер которого в таком случае определяется судом с учётом всех обстоятельств дела, исходя из принципов разумности и соразмерности.

Судом установлено, что между ООО «Бирхоп» и Мироновым Ф.Н. был заключен договор поставки продукции № XXXX от XXXX года, которым стороны согласовали порядок поставки товара и возврата многооборотной возвратной тары, необходимой для поставки товара.

Согласно накладной XXXX от XXXX года истец поставил ответчику продукцию - пиво «Жигулевское» 30 литров в количестве 1 шт. и квас «Хлебный Челнинский» 50 литров в количестве 1 шт. в оборотной таре (кегах) в количестве 2 шт., емкостью 30 и 50 литров.

Истец просит возместить убытки в виде стоимости одной многооборотной тары (кеги) стоимостью 7000 руб., которую ответчик не возвратил.

Из представленных истцом акта сверки по возвратной таре (л.д. 18), договору поставки № XXXX от XXXX года и акту сверки от 31 марта 2021 года между ОАО «Булгарпиво» и ООО «Бирхоп», счету на оплату ОАО «Булгарпиво» от 5 апреля 2022 года (л.д. 55-56, 75-78) следует, что стоимость одной многооборотной тары (кеги) составляет 7000 руб.

Суд соглашается с доводами истца о размере убытков на сумму 7000 руб. и принимает указанные доказательства в обоснование стоимости одной многооборотной тары (кеги).

В соответствии со [статьей 195](consultantplus://offline/ref=0616AFE8C44A816890A22A97D4167E7EA184F838A39CA02AE49B4DE741580333B1ECFC2010D34D9FB4C8I) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](consultantplus://offline/ref=F2BDF9A17EC761CBF9A743A5CF1D7704F1A6DE0AEE6269806F5B61B04576F2A07238CD8FFF116B14v2E0I) настоящего Кодекса.

В силу [статьи 200](consultantplus://offline/ref=96AD0D4314BA14F4851386BCB635B384C44B25E857460EF08B4878493DAA3B811359517A3ArEI1I) ГК РФ по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования.

Срок возврата многооборотной тары сторонами не был определен, в связи с чем срок исковой давности необходимо исчислять со дня направления истцом в адрес ответчика претензии об исполнении обязательств по возврату многооборотной тары стоимостью 7000 руб., то есть с 25 апреля 2021 года (л.д. 17-22).

При таких данных с 25 апреля 2021 года следует исчислять срок исковой давности, поскольку на эту дату ООО «Бирхоп» было известно о нарушенном праве, срок давности истцом не пропущен и доводы ответчика о применении срока давности подлежат отклонению.

Ответчиком не представлены иные доказательства того, что обязательства по возврату многооборотной тары были исполнены, в связи с чем, требования о взыскании задолженности являются обоснованными и подлежат удовлетворению на сумму 7000 руб.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно статье 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При рассмотрении данного дела истцом понесены расходы на оплату юридических услуг представителя в сумме 5000 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг.

В данном случае, исходя из принципа разумности, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в качестве расходов на оплату услуг представителя 3000 рублей. При этом, суд учитывает объем оказанной юридической помощи.

С ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 480 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Миронова Ф. Н. в пользу ООО «Бирхоп» задолженность по договору поставки на сумму 7000 руб., в возмещение судебных расходов юридические услуги на сумму 3000 руб. и на уплату государственной пошлины на сумму 480 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Мировой судья: В.И. Пещеров