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Дело №2-432/2022-1

# РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

10 августа 2022 года г. Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 1 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Пещеров В.И., при секретаре Мазитовой Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Валеева Р.Ф. к ООО «Олимп» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Валеев Р.Р. (истец) обратился в суд с иском к ООО «Олимп» о защите прав потребителя, указав, что 16 января 2022 года был заключен договор купли-продажи телевизора ХХХХ стоимостью 39190 руб., аудиокабеля стоимостью 110 руб., саундбара ХХХХ стоимостью 5490 руб., всего на общую сумму 44790 руб. После приобретения в течении 15 дней с момента приобретения в телевизоре ХХХХ обнаружились недостатки: «рябь на экране, между слоями дисплея инородный предмет». В связи с этим истец Валеев Р.Р. обратился к ответчику ООО «Олимп» с требованием о возврате уплаченной за товар суммы, представитель ответчика принял товар. Истец просит расторгнуть договор купли-продажи телевизора, аудиокабеля и саундбара, взыскать стоимость товара на сумму 44790 руб., неустойку начинай с 30 января 2022 года с перерасчетом на день вынесения судебного решения, компенсацию морального вреда на сумму 5000 руб., штрафа и судебных расходов на оплату юридических услуг на сумму 6500 руб.

Валеев Р.Р. и его представитель Давлетшина З.Р. на судебном заседании не присутствовали, обратившись с заявлением о рассмотрении дела в отсутствие истца, ранее заявленные исковые требования поддержали по изложенным в иске основаниям и обстоятельствам, уточнив требования в части взыскания неустойки с перерасчетом на день вынесения судебного решения в размере стоимости товара на сумму 39190 руб.

ООО «Олимп» своего представителя на судебное заседание не направило, извещены. Директором Ямаловым З.Н. на электронный адрес были направлены возражения относительно иска о том, что с требованиями не согласен, просит отказать в удовлетворении исковых требований, в том числе в части взыскания неустойки и штрафа со ссылкой на Постановление Правительства РФ от 28 марта 2022 года № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

В соответствии с частью 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно положениями ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее Закона) продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. Если продавец при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать потребителю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Статьей 18 Закона предусмотрено, что потребитель (покупатель), которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе: потребовать замены на товар этой же марки; потребовать замены на такой же товар другой марки с соответствующим перерасчетом покупной цены; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

На основании [абз. 8 п. 1 ст. 18](consultantplus://offline/ref=FC13CF8589F35202521A94D980DB5164BA8B3D1BBA0247B4A721F97875A73B7741FC5098FD90C2C3F0D7259BE2E120AD21E5C39DJ1N3J) Закона в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим [Законом](consultantplus://offline/ref=FC13CF8589F35202521A94D980DB5164BA8B3D1BBA0247B4A721F97875A73B7753FC0897FE9F8892B09C2A99E7JFN6J) сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Из разъяснений, содержащихся в [п. 38](consultantplus://offline/ref=B59761108EF040987BC320D304773FDCA02B3C5F121C0A8275DFFC151C5A46CCAD48FC9604E262713F8E8A9AA11859538FB346B1BE94AA44hBRCJ) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что право выбора вида требований, которые в соответствии со [статьей 503](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/503) ГК РФ и [пунктом 1 статьи 18](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/181) Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

Судом установлено, что между Валеевым Р.Р. и ООО «Олимп» 16 января 2022 года был заключен договор купли-продажи телевизора ХХХХ стоимостью 39190 руб., аудиокабеля стоимостью 110 руб., саундбара ХХХХ стоимостью 5490 руб., всего на общую сумму 44790 руб.

После приобретения в течении 15 дней с момента приобретения в телевизоре ХХХХ обнаружились недостатки: «рябь на экране, между слоями дисплея инородный предмет». В связи с этим 19 января 2022 года истец Валеев Р.Р. обратился к ответчику ООО «Олимп» с требованием о возврате уплаченной за товар суммы, представитель ответчика принял товар.

Определением от 30 марта 2022 года суд назначил судебную товароведческую экспертизу для определения наличия в телевизоре недостатков и причин их возникновения (л.д. 52).

Из заключения эксперта ООО «Райдо-НЧ» № 2-13255 от 12 мая 2022 года следует, что представленный на экспертизу телевизор ХХХХ имеет дефект в виде наличия инородных частиц между слоями матрицы экрана и искажения изображения при трансляции телевизионных каналов, вызванное дефектом матрицы. Дефект производственный и возник по причине нарушения технологических условий при сборке телевизора (л.д. 94-109).

Данное экспертное заключение суд признает достоверным и обоснованным, так как оно имеет необходимое обоснование результата, эксперт был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в связи с чем, суд принимает данные экспертизы за основу.

При таких данных, суд признает обоснованными требования истца об отказе от исполнения договора купли-продажи телевизора ХХХХ и взыскании его стоимости в размере 39190 руб. в связи с наличием недостатка товара.

Вместе с этим суд не находит оснований для удовлетворения требований истца об отказе от договора купли-продажи аудиокабеля стоимостью 110 руб. и саундбара ХХХХ стоимостью 5490 руб. В частности данные товары являются самостоятельными предметами договора купли-продажи, могут быть использованы потребителем по назначению в соответствии с их потребительскими качествами, при этом истцом не представлено доводов и доказательств наличия в данных товарах недостатков и оснований, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей», для отказа от договора в этой части.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд считает необходимым взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, так как истцу был продан товар ненадлежащего качества.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Учитывая наличие факта нарушения прав потребителя вследствие продажи товара ненадлежащего качества, а также требования разумности и справедливости суд полагает обоснованным взыскание с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5000 руб.

В силу [ст. 22](consultantplus://offline/ref=948E2C0B7D1A7540F187A1217A77D59571144AFA3C52BDB6E8B87C3488E55D666A5907A9A5CAFCF075966CBE21B00E4C983BE0605987B52DH5WCJ) Закона требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

[Пунктом 1 статьи 23](consultantplus://offline/ref=96BA638C0BD64FFAAF93C7C348A44D05C10F6108E4CBCF0009FF9FD587BFD4FA12A9FB153C801437yBABK) Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что за нарушение сроков устранения недостатков или возврата стоимости товара продавец уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

19 января 2022 года истец обратился к ответчику с заявлением по вопросу недостатка товара и возврате стоимости товара. Срок удовлетворения данного обоснованного требования потребителя истек 29 января 2022 года. Истец просит взыскать неустойку за нарушение требования потребителя о возврате стоимости товара с 30 января 2022 года по день вынесения судебного решения (193 дня) на сумму 39190 руб., то есть в размере, не превышающем стоимость товара. Требование о взыскании неустойки на сумму 39190 руб. суд признает обоснованным.

Согласно пункту 6 ст. 13 Закона с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере 41690 руб. (39190 + 39190 + 5000 / 2), рассчитанный из стоимости товара, размера неустойки и компенсации морального вреда.

Вместе с этим [постановлением](https://internet.garant.ru/#/document/403806710/entry/0) Правительства РФ от 28 марта 2022 года №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» в соответствии с [п. 1 ст. 9.1](https://internet.garant.ru/#/document/185181/entry/911) Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с 01.04.2022 до 01.10.2022 (на полгода) был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Как следует из указанного Постановления, мораторий распространяет свое действие на всех юридических лиц и граждан, в том числе ИП (за единственным исключением в отношении соответствующих застройщиков).

В соответствии с этим за период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве неустойка (штрафы пени), предусмотренная [Законом](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) о защите прав потребителей, не взыскивается с юридического лица, на которое распространяется действие этого моратория ([пункт 8](https://internet.garant.ru/#/document/402944256/entry/8) Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом ВС РФ 20 октября 2021 года).

При таких данных суд считает необходимым отказать в удовлетворении требования истца о взыскании неустойки и штрафа.

В соответствии с частью 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы… Согласно части 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Согласно статье 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При рассмотрении данного дела истцом понесены расходы на оплату юридических услуг представителя в сумме 6500 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 8 февраля 2022 года.

В данном случае, исходя из принципа разумности суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в качестве расходов на оплату юридических услуг 6500 рублей. При этом, суд учитывает объем оказанной юридической помощи истцу - консультации, подготовка искового заявления, сбор и оформление необходимых документов к исковому заявлению, участие в судебном разбирательстве.

Размер государственной пошлины в соответствии со ст. 333.19 НК РФ составляет 1375,70 руб. по заявленному требованию о взыскании стоимости товара, 300 руб. по требованию о компенсации морального вреда. Государственная пошлина на общую сумму 1675,70 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета Альметьевского муниципального района РТ.

В соответствии со ст. 103 ГК РФ с ответчика в пользу ООО «Райдо-НЧ» необходимо взыскать 16500 руб. в возмещение судебных расходов на проведение судебной экспертизы.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать отказ Валеева Р.Ф. от исполнения договора купли-продажи телевизора ХХХХ стоимостью 39190 руб. от 16 января 2022 года, заключенного с ООО «Олимп».

Взыскать с ООО «Олимп» в пользу Валеева Р.Ф. 39190 руб. в возврат стоимости товара, 5000 руб. компенсации морального вреда, судебные расходы на юридические услуги на сумму 6500 руб., всего на общую сумму 50690 (пятьдесят тысяч шестьсот девяносто) руб. 00 коп.

В удовлетворении иска об отказе от договора купли-продажи аудиокабеля стоимостью 110 руб. и саундбара ХХХХ стоимостью 5490 руб., взыскании стоимости данного товара, неустойки и штрафа - отказать.

Взыскать с ООО «Олимп» государственную пошлину в размере 1675 (одна тысяча шестьсот семьдесят пять) руб. 70 коп. в доход местного бюджета Альметьевского муниципального района РТ.

Взыскать с ООО «Олимп» в пользу ООО «Райдо-НЧ» 16500 (шестнадцать тысяч пятьсот) руб. в возмещение судебных расходов на проведение судебной экспертизы.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Мировой судья: В.И. Пещеров