Дело № 2-705/3-2022

УИД 16 MS 0081-01-2022-001066-41

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

 11 мая 2022 года                                                        город Азнакаево РТ

Мировой судья судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан М.М. Калиниченко,

при секретаре судебного заседания Р.М. Шакировой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению  Хазиева Р.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» о защите прав потребителей,

установил:

Хазиев Р.Н. обратился в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» о защите прав потребителей. В обоснование исковых требований указал, что ДАТА между ним и ПАО «НАИМЕНОВАНИЕ» заключен договор потребительского кредита №№, сумма кредита составила 563877,78 руб**.** Также между истцом и ответчиком заключен абонентский договор НАИМЕНОВАНИЕ сроком действия 1 год. Стоимость абонентского обслуживания по данному договору составила 64 464 руб**.**78 коп.Истец ДАТА направил в адрес ООО "Прогресс" заявление о расторжении договора и просил вернуть уплаченную сумму в размере 64464 руб. 78 коп. Однако истцом ответ не был получен

Истец просил взыскать с ООО "Прогресс" сумму абонентской платы в размере 41679,96 руб., проценты по правилам статьи 395 ГК РФ в размере 827 руб. на ДАТА, с к обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» о защите прав потребителей, неустойку в размере 17505, 58 руб., с к обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» о защите прав потребителей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.; расходы по оплате юридических услуг в размере 6 000,00 руб. штраф в размере 50% от присужденной суммы, почтовые расходы.

Истец Хазиев Р.Н., иные участники в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены должным образом, причина неявки неизвестна, имеется ходатайство о рассмотрении гражданского дела без их участия.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствие с частью 1 статьи 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

По смыслу вышеуказанной нормы, заказчик не может требовать возврата абонентской платы в случае неиспользования предоставленной возможности получения исполнения, что не лишает его права на отказ от договора по основаниям статьи 32 Закона о защите прав потребителей, при этом в таком случае возврат уплаченных по абонентскому договору денежных средств должен быть произведен пропорционально сроку его действия до отказа от него потребителя.

Судом установлено, что ДАТА между Хазиевым Р.Н. и ПАО «НАИМЕНОВАНИЕ» был заключен договор потребительского кредита № ... В процессе оформления кредита Хазиевым Р.Н. был оплачен и заключен абонентский договор "НАИМЕНОВАНИЕ". Срок действия договора сертификата-1 год. В соответствии с пунктом 1.1, заказчик заключил с исполнителем абонентский договор, по которому за плату в период действия договора представляется абонентское обслуживание, право получения по требованию следующих услуг: "Трасологическая экспертиза", "Пожарно-техническая экспертиза","Автотехническая (ситуационная) экспертиза", "Оценка автомобиля (автоэкспертиза)", "Ремонт автомобиля".

Согласно пункту 3.1. договора, стоимость одного месяца абонентского обслуживания по договору составляет 35455 руб. 53 коп..

Согласно пункту 3.2.2, с учетом оплачиваемого заказчиком периода абонентского обслуживания, при оплате абонентского обслуживания на срок от 12 до 17 месяцев, заказчику предоставляется скидка за второй и последующие месяцы в размере 92,56% от стоимости одного месяца.

В соответствии с пунктом 3.4. договора, период абонентского обслуживания по договору, с учетом бесплатного периода обслуживания, предоставленного в соответствии с разделом 2 договора, составляет 12 месяцев, с ДАТА по ДАТА.

Согласно пункту 3.5. договора, стоимость абонентского обслуживания по договору составила 64464 руб. 78 коп.

ДАТА истец направил в адрес ООО "Прогресс" заявление об отказе от исполнения договора, которое получено ответчиком ДАТА (л.д. 29).

 С указанного периода договор, в соответствии с положениями статьи 450.1 ГК РФ, прекращен.

Согласно материалам дела, стоимость абонентского договора составляет 64464 руб. 78 коп., срок договора 12 месяцев, тем самым стоимость 1 дня составляет 176,61 руб. Срок действия договора с ДАТА по 03.02.2022=129 дней. Неиспользованный период 236 дней ( 365-129. Таким образом, сумма подлежащая возврату истцу, составляет 41679.96 руб. ( 236х176,61). Истцу возврат денежных средств произведен не был.

Вместе с тем, исходя из предмета заключенного между сторонами договора, которым являются: трасологическая экспертиза, пожарно-техническая экспертиза, автотехническая экспертиза, оценка автомобиля, ремонт автомобиля, при этом на заказчика (истца) возложена обязанность предоставить автомобиль, суд приходит к выводу, что необходимость нести расходы в сумме 41679,96 руб. отсутствовала. В связи с изложенным, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца 41679 руб.

В силу положений п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую

должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В пункте 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Получив заявление истца ДАТА, направленное от ДАТА, ответчик должен был возвратить оспариваемую сумму 41 679,96 руб. В связи с неисполнением этой обязанности подлежат уплате проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДАТА по ДАТА. Размер процентов за указанный период составляет 1447,38 руб., исходя из расчета ключевой ставки Банка России в указанный период, который подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с положениями п.2 ст. 16 Закона "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в размере 30009 руб.57 коп., начисляемые за период с ДАТА по ДАТА.

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда суд приходит к следующему.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу статьи 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской

Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Тем самым, законодатель освободил истца от необходимости доказывания в суде факта своих физических и нравственных страданий.

Суд считает необходимым уменьшить компенсацию морального вреда, и взыскать в пользу истца 2000,00 рублей. При этом, в соответствии с правилами статьи 1101 Гражданского кодекса РФ судом учтены требования разумности и справедливости, приняты во внимание степень и характер нравственных страданий потребителя.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в рамках Закон "О защите прав потребителя", суд приходит к следующему.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, с ответчика ООО "Прогресс" подлежит взысканию штраф размере 50% от присужденной судом суммы в пользу потребителя в размере 37568 руб. 46 коп. (41679,96+1447,38+30009,57 =1024.00)/2.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Часть 1 статьи 100 ГПК РФ, предусматривает, что суд обязан взыскивать указанные расходы в разумных пределах. Отсюда следует, что взыскание расходов на оплату услуг представителя законодатель ставит в зависимость от категории разумности пределов. По смыслу положений ст. 100 ГПК РФ, разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусмотрены. Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, затраченного представителем на ведение дела времени, объема фактически оказанных стороне юридических услуг, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

Именно поэтому в части 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Учитывая, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права, а также с учетом характера и сложности дела, по которому заявителю оказывалась юридическая помощь, объема этой помощи, а также принимая во внимание частичное удовлетворение заявленных требований, суд полагает, что подлежат возмещению истцу вышеназванные расходы с ответчика частично в размере 2 000 руб. в пользу истца. Указанную сумму расходов суд признает разумной и справедливой.

Частью 1 ст. 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом по данному иску были понесены почтовые расходы в размере 696 руб.16 коп., которые также подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с этим, с ответчика ООО "Прогресс" подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 2070,11 руб.

руководствуясь статьями 194-199, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

решил:

исковое заявление Хазиева Р.Н. к ООО "Прогресс" о защите прав потребителей удовлетворить частично.

исковые требования Хазиева Р.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

 Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» в пользу Хазиева Р.Н. сумму абонентской платы в размере 41679 руб. 96 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами 1447 руб. 38 коп., неустойку в размере 30009 руб.57 коп., компенсацию морального вреда 2000 руб. 00 коп., штраф в размере 37568руб. 46 коп., расходы представителя 2000, почтовые расходы в сумме 696 руб. 16 коп

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО "Прогресс" государственную пошлину в размере 2694 руб. 11 коп. в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

 Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

 Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Азнакаевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения через мирового судью.

 Мотивированное решение составлено 15 июля 2022 года

  Мировой судья                      М.М. Калиниченко