Дело № 2-585/3-/2022

 УИД № MS0079-01-2016-001312-89

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

18 апреля 2022 года г. Азнакаево РТ

Мировой судья судебного участка № 3 по Азнакаеввкому судебному району Республики Татарстан М.М. Калиниченко,

при секретаре судебного заседания Р.М. Шакировой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Рефунд НЧ" к Зарипову Л.Ф. о взыскании задолженности по договору займа,

установил:

ДАТА между ООО «АктивФинанс-Челны» и ООО «РефундНЧ был заключен договор уступки прав требований (цессии) № ... В соответствии п.7.1 указанного договора займа, право требования, принадлежащее на основании обязательств кредитору перешло другому лицу- ООО «Рефунд НЧ».

ООО "РефундНЧ" обратилось к мировому судье с вышеназванным иском к Зарипову Л.Ф., ссылаясь, что ДАТА между ООО «АктивФинанс-Челны» и Зариповым Л.Ф. был заключен договор займа.

Согласно п.1.1 указанного договора ответчик получил заем в сумме 7000.00 руб. с начислением на них процентов в размере 2% в день за каждый день пользования заемщиком денежными средствами.

При заключении договора на основании п.3.2 стороны согласовали, что ответчик обязался возвратить сумму займа и уплатить проценты ДАТА. Однако ответчик не исполнил договорную обязанность. Тем самым, образовалась задолженность по процентам за период с ДАТА в размере 2100 руб.=7000х15х2%, где процентная ставка 2%, за 15 дней. Период начисления процентов с ДАТА-178 дней. Представляемым микрофинансовыми организациями физическим лицам в рублях на срок от 2-6 месяцев, которое исходя из даты заключения договора микрозайма составляет 305,138% годовых - проценты на пользование не возвращенного займа. Сумма процентов за пользование не возвращенного займа 7000х178х(305,138:365=1%=12460 руб. Кроме того, согласно п. 5.1 договора предусмотрен штраф в размере 300 руб. за просрочку уплаты процентов более чем на 3 дня. Тем самым, общая задолженность составляет 21860= 7000+2100+12460+300. В нарушение договорных обязательств погашение задолженности ответчиком своевременно не осуществлялось.

Просит взыскать с ответчика, и расходы по уплате госпошлины в размере 21860.00 руб., государственную пошлину в размере 855,80 руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, исковые требования поддерживает в полном объеме.

От ответчика Зарипова Л.Ф. поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, просит применить срок исковой давности и в удовлетворении иска отказать.

В соответствии со статьей 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу.

Из материалов дела следует, что ДАТА мировым судьей судебного участка № 1 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан по заявлению ООО «РефундНЧ» в отношении Зарипова Л.Ф. был вынесен судебный приказ № … о взыскании задолженности по договору займа № … от ДАТА и расходов по оплате государственной пошлины.

Согласно п.1.1 вышеуказанного договора займа ответчик получил заем в сумме 7000.00 руб. с начислением на них процентов в размере 2% в день за каждый день пользования заемщиком денежными средствами. Согласно пунктам 1.1,1.2. условий договора займодавцем заемщику предоставляется займ в размере 7000 рублей на срок 15 календарных дней.

В соответствии с п. 4.1 заемщик выплачивает проценты в размере 2% за каждый день пользования заемщиком денежными средствами. Согласно п.5.1 при просрочке уплаты процентов более чем на 3 дня заемщик уплачивает единовременный штраф в размере 300 рублей.

При заключении договора на основании п.3.2 стороны согласовали, что ответчик обязался возвратить сумму займа и уплатить проценты ДАТА. Однако ответчик не исполнил договорную обязанность.

Исходя из суммы займа 7000 (руб.) образовалась задолженность по процентам за период с ДАТА ( 15 дней) в размере 2100 руб. (7000х15х2%, где процентная ставка 2%).

Период начисления процентов с 08 ДАТА-178 дней, исходя из предельного значения полной стоимости потребительских кредитов (займов) по потребительским микрозаймам без обеспечения до 30000 рублей включительно, представляемым микрофинансовыми организациями физическим лицам в рублях на срок от 2-6 месяцев, которое исходя из даты заключения договора микрозайма составляет 305,138% годовых- проценты на пользование не возвращенного займа: сумма процентов за пользование не возвращенного займа составила 12460 руб.- 7000х178х(305,138:365=1%).

 Кроме того, согласно п. 5.1 договора предусмотрен штраф в размере 300 руб. за просрочку уплаты процентов более чем на 3 дня. Тем самым, общая задолженность составила 21860 (руб.)= 7000+2100+12460+300.

Согласно пункту 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

ООО «РефундНЧ» с заявлением о вынесении судебного приказа обратилось в суд ДАТА, на основании которого был вынесен судебный приказ на взыскание с Зарипова Л.Ф. задолженности по кредитному договору № … от ДАТА и расходов по оплате государственной пошлины.

 Определением мирового судьи судебного участка № 1 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан от ДАТА года восстановлен срок для отмены судебного приказа № … и данный судебный приказ отменен на основании возражения должника Зарипова Л.Ф.

С исковым заявлением истец обратился в суд ДАТА. Определением от ДАТА дело по подсудности передано в судебный участок № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан (л.д.30).

Согласно материалам дела, истец просил взыскать задолженность за период с ДАТА.

Ответчик Зарипов Л.Ф. просил применить срок исковой давности по заявленному требованию.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск.

По смыслу п. 3 ст. 23 ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Пунктом 15 Постановления Пленума № 43 уточняется положение ст. 199 ГК РФ о том, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Согласно пункту 24 Постановления Пленума № 43, срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В соответствии с ч.2 ст. 199 ГК РФ, требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

 Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как следует из п. 2 ст. 200 ГК РФ, по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Как следует из искового заявления и материалов дела, срок действия договора займа истек ДАТА, таким образом, датой начала течения срока исковой давности в данном случае является ДАТА, а датой окончания соответственно ДАТА. Течение срока исковой давности восстановлению не подлежит, поскольку пропущен юридическим лицом.

На основании изложенного, суд полагает возможным применить срок исковой давности по заявлению ответчика и отказать истцу в удовлетворении его требований.

руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

  решил:

в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «РефундНЧ» к  Зарипову Л.Ф. о взыскании задолженности по договору займа отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Азнакаевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

 Мотивированное решение составлено 18 мая 2022 года

  Мировой судья М.М. Калиниченко