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Дело №2-402/2022

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

11 мая 2022 г. п.г.т. Рыбная Слобода РТ

Мировой судья судебного участка № 1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан Галимова М.Г.,

с участием ответчика Кашафиева М.К.,

при секретаре Маняковой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО Банк «Финансовая корпорация «Открытие» к Кашафиеву М. К. о взыскании задолженности по кредитному договору,

установил:

ПАО Банк «Финансовая корпорация «Открытие»обратилось в суд с иском к Кашафиеву М.К. о взыскании задолженности по кредитному договору мотивируя тем, что 28 ноября 2017 года между ПАО «БИНБанк» и Кашафиевым М.К. был заключен кредитный договор № «обезличено», согласно которого были предоставлены денежные средства на сумму 148 741,42 рубля на срок 36 месяцев с уплатой за пользование займом 24,99 % годовых.Ответчик не исполнил обязательства по кредитному договору. По состоянию на 17 февраля 2022 года сумма просроченной задолженности ответчика перед истцом составляет 48 959,75 рубля, из которых задолженность по просроченному основному долгу – 44 167,02 рубля; задолженность по просроченным процентам – 3786,23 рубля, пени – 1006,50 рубля. Истец просит взыскать с ответчика данную сумму и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1669 рублей 75 копеек.

Представитель истца просил рассмотреть дело без их участия. Заявленные требования поддерживают в полном объеме и просят исковые требования удовлетворить.

Ответчик Кашафиев М.К.в судебном заседаниииск не признал, пояснил, что получил кредит на сумму 138 тысяч рублей, 10 тысяч рублей была перечислена по договору страхования; кредит платил ежемесячно до января 2020 года, однако потом по состоянию здоровья не было возможности оплачивать.

Выслушав ответчика, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Процессуальным законом в качестве общего правила закреплена процессуальная обязанность каждой из сторон доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей являются, кроме прочего, договоры.

Согласно пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу (кредитору) полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Займодавец (кредитор) также имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий обязательства не допускается.

В судебном заседании установлено, что 28 ноября 2017 года между ПАО «БИНБанк» и Кашафиевым М.К. был заключен кредитный договор № «обезличено», согласно которого был выдан кредит в сумме 148 741,42 рубля на срок 36 месяцев с уплатой за пользование займом 24,99 % годовых (л.д. 39-44). Факт перечисления ответчику денежных средств подтверждается выпиской из лицевого счета № «обезличено» за период с 28 ноября 2017 по 17 февраля 2022 года(л.д. 15-17).

Банк надлежащим образом исполнил свои обязательства, однако ответчик предоставленный ему займ, выплачивал несвоевременно, неоднократно нарушал сроки погашения кредита и процентов, что подтверждается справкой о полной задолженности по кредиту (л.д. 33), выпиской по счету (движением основного долга и процентов по кредитному договору) (л.д. 34-38). Имеющийся в деле расчет заложенности по состоянию на 17февраля 2022года по договору подтверждает, что по состоянию на 17февраля 2022 года у Кашафиева М.К.имеется просроченная задолженность по полученному кредиту в размере 48 959 рублей 75 копеек.

На основании решения Общего собрания акционеров ПАО Банк «Финансовая корпорация «Открытие» и ПАО «БИНБанк» реорганизованы в форме присоединения. С 1 января 2019 года правопреемником ПАО «БИНБанк» зарегистрирован ПАО Банк «Финансовая корпорация «Открытие».

ПАО Банк «Финансовая корпорация «Открытие» обратилось к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа, судебным приказом мирового судьи судебного участка №1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан от 11 марта 2022 года с Кашафиева М.К. взыскана задолженность по кредитному договору «обезличено»в размере 48 959 рублей 75 копеек. На основании возражений ответчика судебный приказ отменен определением мирового судьи судебного участка №1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан от 17 марта 2022 года.

Факт заключения кредитного договора ответчиком не оспаривается. Доказательств исполнения ответчиком обязательств по кредитному договору в полном объёме суду не представлено. Ответчиком в обоснование своих доводов какие-либо документы не представлены, свой расчет ответчик в суд также не представил.

Таким образом, иск ПАО Банк «Финансовая корпорация «Открытие» к Кашафиеву М.К. подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьёй 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне в пользу, которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

ПАО Банк «Финансовая корпорация «Открытие» при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в сумме 1669 рублей 00 копеек, что подтверждается платежными поручениями от 31 марта 2022 года № 887009 и от 24 февраля 2022 года № 882317. Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов по оплате государственной пошлины, данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 309, 310, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья,

решил:

иск ПАО Банк «Финансовая корпорация «Открытие» о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать с Кашафиева М. К. в пользу иску ПАО Банк «Финансовая корпорация «Открытие» задолженность по кредитному договору № «обезличено»от 28ноября 2017 года за период с 28января 2020 по 17февраля 2022 года в размере 48 959 рублей 75 копеек, в том числе: сумма основного долга –44167 рублей 02 копейки, проценты за пользование кредитом – 3786 рублей 23 копейки, пени – 1006 рублей 50 копеек; расходы по оплате государственной пошлины в размере 1669 рублей 00 копеек.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Рыбно-Слободский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения через мирового судью.

 Мотивированное решение составлено 13 мая 2022 года.

 Мировой судья (М.Г. Галимова)