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Дело №2-389/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 апреля 2022 г. пгт. Рыбная Слобода

Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан Галимова М.Г.,

с участием истца Набиуллина И.В.,

ответчика Гилазова Ф.С.,

при секретаре Маняковой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Набиуллина И.В. к ГилазовуФ.С. о взыскании ущерба,

установил:

Набиуллин И.В. обратился в суд с иском к Гилазову Ф.С. о возмещении материального ущерба в размере 16664 рубля 50 копеек, из которых сумма от полученного ущерба по причине смерти овцематки – 12 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг – 4500 рублей, почтовые расходы – 164,50 рубля, и расходы по оплате государственной пошлины - 667 рублей.

В обоснование своих исковых требований истец указал, что является собственником жилого дома и земельного участка по адресу: Республика Татарстан, Рыбно-Слободский район, с. «обезличено», содержит в своём хозяйстве поголовье овец. 6января 2022 года примерно в период с 14 часов 00 минут по 14 часов 30 минут в сарай, где содержатся овцы, проникла собака, принадлежащая ответчику, и покусала овцематку с приплодом курдючной породы и ягненка.Постановлением мирового судьи судебного участка №1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан от 23 марта 2022 года ответчик за оставление собаки без присмотра был привлечен к административной ответственности. Просит взыскать с ответчика вышеуказанные суммы.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить. Пояснив, что собака ответчика напала на овец, овцематка скончалась от большой потери крови.

Ответчик в судебном заседании иск не признал, пояснил, что отпускает собаку погулять вечером, ущерб причинила не собака ответчика, так как на собаке не было следов крови. Представил на обозрение суда фотографию собаки, пояснив, что фотографировал собаку 7 января 2022 г.

Выслушав истца и ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Бремя доказывания отсутствия вины возложено на причинителя вреда.

[Статьей 210](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/210) ГК РФ предусмотрено, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу [статьи 137](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/137) ГК РФ, к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Таким образом, животное является объектом, гражданских правоотношений; владелец животного несет ответственность за своего питомца. К животному применяются общие правила об имуществе, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. Соответственно, животное является собственностью владельца либо принадлежит ему на ином вещном праве.

В соответствии с частью 4 статьи 13 Федерального закона от 27 декабря 2018 года N 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» выгул домашних животных должен осуществляться при условии обязательного обеспечения безопасности граждан, животных, сохранности имущества физических лиц и юридических лиц.

# В соответствии со статьёй 9Закон Республики Татарстан от 7 марта 2014 года №16-ЗРТ "Об отдельных вопросах содержания домашних животных в Республике Татарстан" вцелях обеспечения безопасности окружающих лицо, осуществляющее выгул собаки, обязано контролировать ее движения и пресекать агрессивное поведение во время выгула. Выгул собаки должен осуществляться с применением поводка (иного приспособления, удерживающего собаку), ошейника и намордника, за исключением случаев выгула щенков в возрасте до трех месяцев и собак мелкого размера, если они находятся в специальной сумке (контейнере) или на руках лица, осуществляющего их выгул.

Как установлено в судебном заседании истец и ответчик проживают по адресам: Республика Татарстан, Рыбно-Слободский район, с. «обезличено», и Республика Татарстан, Рыбно-Слободский район, с. «обезличено», д. 20, соответственно.6 января 2022 года примерно в период с 14 часов 00 минут по 14 часов 30 минут в сарай истца, где содержатся овцы, проникла собака, принадлежащая ответчику, и покусала овцематку с приплодом курдючной породы и ягненка.

Данный факт подтверждается представленными истцом документами:

- справкой № 15 от 28 января 2022 года, выданной ГБУ «Рыбно-Слободское районное государственное ветеринарное объединение», согласно которой 6 января 2022 года осмотрена овцематка, в области шеи которой видна глубокая рана о укуса собаки, у ягненка в области лица видны царапины от укуса;

- фотографией овцематки;

- справкой № 1 от 6 января 2022 года, выданной исполнительным комитетом Юлсубинского сельского поселения, согласно которой руководитель исполкома принял заявление Набиуллина И.В. и произвел выезд и осмотр хозяйства истца;

- копией заявления Набиуллина И.В. в исполнительный комитет Юлсубинского сельского поселения по факту произошедшему 6 января 2022 г. в том, что собака соседа зашла в сарай и укусила овцематку с приплодом и ягненка;

- справкой № 26 от 26 января 2022 года, выданной исполнительным комитетом Юлсубинского сельского поселения, согласно которой Набиуллин И.В. имеет личное подсобное хозяйство, на 1 января 2022 года имеется 3 головы овцематки и 3 головы ярки до одного года.

Постановлением мирового судьи судебного участка №1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан от 23 марта 2022 года ответчик Гилазов Ф.С. привлечен к административной ответственности за оставление собаки без присмотра.

Истцом представлены доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба ответчиком, причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникновением вреда, вина ответчика в причинении вреда. Ответчик допустил нарушение правил содержания собак, вследствие чего принадлежащая ему собака причинила имущественный вред истцу.

Ответчиком в обоснование своих доводов какие-либо доказательства не представлены, отсутствие вины либо обстоятельства непреодолимой силы ответчиком не подтверждены. Фотография собаки ответчика, представленная на обозрение суду, не подтверждает отсутствие вины ответчика. Иных доказательств не имеется.

На основании статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом Набиуллиным И.В. понесены расходы по оплате юридических услуг, что подтверждаются, договором Ф-2 на оказание юридических услуг от 31 марта 2022 года, актом выполненных услуг по договору от 31 марта 2022 года, согласно которым Набиуллин И.В. понес расходы на оказание юридических услуг в сумме 4 500 рублей 00 копеек.

Исходя из принципа свободы заключения договоров, из содержания заявления, принимая во внимание характер спора, продолжительность рассмотрения заявления, с учетом разумных пределов понесенных расходов, действительного и необходимого объема работ для защиты интересов истца, объема оказанных услуг, мировой судья приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату юридических услуг в размере4500 рублей.

При подаче искового заявления истцом оплачена государственная пошлина в размере 667 рублей, что подтверждается квитанцией от 4 апреля 2022 г. расходы истца по оплате государственной пошлины также подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

Исковые требования НабиуллинаИ.В. удовлетворить.

Взыскать с ГилазоваФ.С., «обезличено», уроженца д. «обезличено», Татарской АССР, зарегистрированного по адресу: Республика Татарстан, Рыбно-Слободский район, «обезличено», в пользу НабиуллинаИ.В., «обезличено», Рыбно-Слободского района, Татарской АССР, зарегистрированного по адресу: Республика Татарстан, Рыбно-Слободский район, ст. «обезличено», денежные средства в счет причиненного материального ущерба в размере 12 000 рублей 00 копеек, расходы по оплате юридических услуг в размере 4500 рублей, почтовые расходы в размере 164 рубля 50 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 667 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Рыбно-Слободский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 22 апреля 2022 года.

Мировой судья М.Г. Галимова