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УИД 16MS0167-01-2021-000464-05

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

21 марта 2022 года              город Нурлат

Мировой судья судебного участка №1 по Нурлатскому судебному району Республики Татарстан Минигалимов М.С.,

при секретаре судебного заседания Тютиковой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации потребителей «Правовой защитник» по Республике Татарстан в интересах Абдрахманова Д.Р. к обществу с ограниченной ответственностью «Кар Ассистанс» о защите прав потребителей,

                                               УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация потребителей «Правовой защитник» по Республике Татарстан в интересах Абдрахманова Д.Р. обратилась в суд с иском к ООО «Кар Ассистанс» о защите прав потребителей, где просит взыскать с ответчика в пользу Абдрахманова Д.Р. уплаченную по абонентскому договору № «данные изъяты» «Автозащита Ратник-2» от «данные изъяты» года денежные средства в размере 41 650 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 202,51 рублей, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, почтовые расходы за отправленную ответчику копии искового заявления в размере 65 рублей, штрафа в размере 50% от присужденной суммы, из которой в пользу Региональной общественной организации потребителей «Правовой защитник» по Республике Татарстан взыскать – 50%, и в пользу Абдрахманова Д.Р. – 50%, указав в обоснование, что 06.11.2020 г. между Абдрахмановым Д.Р. и АО КБ «Локо-банк» был заключен кредитный договор №58/АК/20/926 на приобретение транспортного средства. Одновременно, был заключен абонентский договор №АП4-А2-0000000101 (Автозащита Ратник-2) с ООО «Кар Ассистанс», по которому исполнитель обязан оказывать потребителю услуги, связанные с приобретением и использованием транспортного средства:

- комплекс консультационных услуг и аналитических услуг по приобретению транспортного средства,

- помощь на дорогах и другие сопутствующие услуги.

Стоимость услуг определена пунктами 9 и 10 договора и составляет 59500 рублей, из которых 41650 рублей направлены на оплату комплекса аналитических и консультационных услуг по приобретению транспортного средства и 17 850 рублей – на оплату помощи на дорогах.

20 ноября 2020 потребитель отказался от услуг ООО «Кар Ассистанс», на что ответчик ответил с согласием на возврат денежных средств оплаченных за услугу помощь на дорогах, а в возврате оплаченных денежных средств за консультационные услуги в размере 41 650 рублей отказал.

В судебное заседание истец Абдрахманов Д.Р. и его представитель по извещению не явились, представив ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие, иск поддерживают.

Представитель ответчика ООО «Кар Ассистанс» в суд по извещению не явился, и ограничился представив суду возражение на исковой заявление, где заявил ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствии.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статьям 420, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей; граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Применительно к пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Положениями статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодным для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из материалов дела следует, что на основании поданного Абдрахмановым Д.Р. заявления 06 ноября 2020 года между АО КБ «Локо-банк» и Абдрахмановым Д.Р. был заключен кредитный договор, по условиям которого Абдрахманову Д.Р. предоставлен кредит в размере 767590 рублей на срок 78 месяцев под 14,9 процентов годовых. При этом в заявлении Абдрахманов Д.Р. выразил согласие на оказание ему услуги «Автозащита Ратник – 2» и просил включить ее стоимость в размере 59500 рублей в сумму кредита.

В этот же день между Абдрахмановым Д.Р. и ООО «КАР Ассистанс» заключен абонентский договор, в соответствии с пунктами 1 – 4 которого по договору предусматривается внесение истцом платежа за право требовать от ответчика предоставления

- комплекс консультационных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства (экспресс-анализ кредитного рейтинга, в том числе на основании открытой части кредитной истории, данных исполнительных производств, судебных дел, налоговых задолженностей; заполнение и подача электронных заявок в несколько банков на получение кредита для покупки транспортного средства; заполнение и подача электронных заявок в несколько страховых компаний для страхования транспортного средства; подбор и сравнительный анализ нескольких страховых продуктов (ОСАГО, КАСКО и другие) от нескольких страховых компаний; выдача таблицы «Действия автомобилиста при дорожно-транспортном происшествии; диагностика транспортного средства, выдача рекомендаций по техническому состоянию транспортного средства;

- аварийный комиссар – выезд специалиста на место дорожно-транспортного происшествия: аварийный комиссар фотографирует транспортное средство и место дорожно-транспортного происшествия, заполняет извещение о дорожно-транспортном происшествии; производит услуга вскрытие автомобиля; оказывается только собственнику транспортного средства; подвоз топлива; замена колеса; запуск автомобиля от внешнего источника питания; круглосуточная диспетчерская служба; круглосуточная эвакуация при поломках, юридическая консультация по телефону; получение документов в ГИБДД и ОВД; очная юридическая консультация и т.д.

В соответствии с пунктом 9 цена абонентского договора составляет 59500 рублей, а согласно пункту 10 цена комплекса аналитических и консультационных услуг по приобретению транспортного средства составляет 41 650 рублей, цена услуг помощь на дорогах и других сопутствующих услуг составляет 18 850 рублей.

06 ноября 2020 года стороны подписали акт об оказании комплекса консультационных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства, в соответствии которым у сторон отсутствуют какие-либо требования, связанные с оказанием данных услуг.

В ответ на претензию Абдрахманова Д.Р. об отказе от договора и возврате уплаченных денежных средств ООО «КАР Ассистанс» платежным поручением №2036 от 16 декабря 2020 года осуществил возврат истцу 17850 рублей в счет стоимости услуг¸ входящих в абонентское обслуживание (помощь на дорогах и другие сопутствующие услуги).

Исходя из статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

С учетом специфики распределения бремени доказывания по делам о защите прав потребителей, обязанность доказывания исполнения обязательств по договору надлежащим образом возложено на ответчика, который в рассматриваемом случае представил допустимые доказательства того, что исполнил условия договора согласованным сторонами образом.

Собранные по делу доказательства, в том числе подписанный Абдрахмановым Д.Р. акт об оказании услуг от 06 ноября 2020 года, свидетельствуют о том, что истец принял от ответчика исполнение по договору без каких-либо претензий к порядку, срокам и качеству оказанных услуг, что подтвердил своей подписью в акте об оказанных услугах.

При указанных обстоятельствах мировой судья полагает, что возврат ответчиком истцу лишь стоимости абонентского обслуживания по договору и удержание стоимости оказанных консультационных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства не нарушает прав истца как потребителя, поскольку обязательство по предоставлению консультационных и аналитических услуг было прекращено надлежащим его исполнением со стороны ответчика (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации), в то время как по смыслу статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» отказ от исполнения договора допускается лишь в отношении действующих (неисполненных) обязательств, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Учитывая, что мировой судья пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований истца, то подлежат отказу в удовлетворении все заявленные требования истца к ответчику.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации потребителей «Правовой защитник» по Республике Татарстан в интересах Абдрахманова Д.Р. к обществу с ограниченной ответственностью «КАР Ассистанс» о защите прав потребителей, то есть о взыскании уплаченных по абонентскому договору денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Нурлатский районный суд Республики Татарстан через мирового судью в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 18 апреля 2022 года.

Мировой судья: М.С. Минигалимов