УИД :16МS0152-01-2022-000666-97

**РЕШЕНИЕ** дело № 2- 378/1/2022

**Именем Российской Федерации**

14 июля 2022 года село Старое Дрожжаное

Мировой судья судебного участка № 1по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан Яфизова З.Р.,

при секретаре Нафиеве Л.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сабирзяновой Рахили Рахимзяновны к Зиннатуллину Фанису Исмагиловичу о взыскании убытков в размере 42892 руб., компенсации морального вреда в размере 100000 руб.

установил

Сабирзянова Р.Р. обратилась с вышеуказанным иском, указывая, что 13 июля 2019 года между истцом и ответчиком возникло обязательство по установлению водоотводных ливневок (соков) и ремонту ранее установленных ливневок (стоков). Со временем истцом было выявлено, что в ходе выполнения работ была приподнята кровля, а водоотводные ливневки были установлены с неправильным уклоном, вследствие чего вода,которая должна была вытекать, не уходит, а наоборот приводит к подтоплению земельного участка истца. Согласно договоренности, истцом был закуплен материал на сумму 26526 руб., на сумму 10000 руб. оплачена выполненная работа. Общая сумма фактически понесенных убытков составила 36526 руб. В связи с повышением цен подобные материалы расцениваются в размере 32892 руб.

  В судебном заседании истец Сабирзянова Р.Р. поддержала исковые требования. Пояснила, что 13 июля 2019 года по устной договоренности ответчик провел в ее хозяйстве дополнительную линию водоотводной ливневки и осуществил ремонт ранее установленной ливневки. После первого же дождя обнаружила, что работы были проведены ненадлежащего качества, изменен угол наклона трубы, вода течет в обратную сторону. Она неоднократно обращалась в отдел полиции с жалобой на ответчика. В 2019 году она приобретала материалы на 26526 руб., который были использованы при работе ответчика. По ценам 2022 года стоимость приобретенных материалов составляет 32892 руб. В 2019 г. она оплатила за работу ответчику 10000 руб. Просит взыскать с ответчика убытки в размере 42892 руб. (32892+10000), расходы по оплате государственной пошлины в размере 1636 руб.76 коп. и компенсацию морального вреда в размере 100000 руб.,так как испытывает переживания в связи с затоплением дома и земельного участка.

Ответчик Зиннатуллин Ф.И. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие. Из возражений ответчика следует, что он исковые требования Сабирзяновой Р.Р. не признает, просит отказать,так как прошел срок давности, он истцу водоотводную ливневку и трубы не устанавливал, угол наклона не изменял, только закрепил имеющуюся трубу к забору, и закрепил кровлю, которая стучала от ветра, новые материалы не использовал, только саморезы и герметик. Проблемы с ливневкой у Сабирзяновой могли возникнуть за 3 года по причине сильных ветров и т.д.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно правилам п.1 ст. 702 ГК РФ,по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ч.1 ст.723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;соразмерного уменьшения установленной за работу цены;[возмещения](consultantplus://offline/ref=8714B6F7A434B781EE3649A670A225707753FC15AFF7373B844546319AE17FC3D63CC4ABB8481F1B8AE9B71C11F96E12D47ACC8C1A989374G6fAO) своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда [(статья 397)](consultantplus://offline/ref=8714B6F7A434B781EE3649A670A225707655FA17A0F1373B844546319AE17FC3D63CC4ABB8491E1886E9B71C11F96E12D47ACC8C1A989374G6fAO).

Согласно ч.2 ст.724 ГК РФ, в случае, когда на результат работы не установлен гарантийный срок, требования, связанные с недостатками результата работы, могут быть предъявлены заказчиком при условии, что они были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи результата работы, если иные сроки не установлены законом, договором или обычаями делового оборота.

В силу [ст. 195](consultantplus://offline/ref=77EE5BE582A0A05C8249F6992BD61D9631977BBA7175CFC8F43E95A641754D220D913BA3BB94AE2563O) ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Течение срока исковой давности, согласно [п. 1](consultantplus://offline/ref=77EE5BE582A0A05C8249F6992BD61D9631977BBA7175CFC8F43E95A641754D220D913BA3BB94A02566O) ст. 200 ГК РФ, начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Истец сообщила суду, что недостатки она обнаружила в 2019 году.

Истец просит взыскать стоимость материалов и работ по исправлению недостатков, установленных в июле 2019 года, однако, обратилась к ответчику с претензией 4 марта 2022 года, направила в суд исковое заявление только 20 мая 2022 года.

Ответчик в возражениях заявил об истечении исковой давности.

В силу системного толкования [пп. 1](consultantplus://offline/ref=2619CFB709C0B22526CC5D6F3220421F28DB8C98057A37D39AA5DFD7D958D6E04E671E7F21B1E3D5B6D0A0EBB658B16709B4ADD38BDA9469GAi5O) и [3 ст. 725](consultantplus://offline/ref=2619CFB709C0B22526CC5D6F3220421F28DB8C98057A37D39AA5DFD7D958D6E04E671E7F21B1E3D4BED0A0EBB658B16709B4ADD38BDA9469GAi5O) ГК РФ срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, является специальным по отношению к [ст. 200](consultantplus://offline/ref=2619CFB709C0B22526CC5D6F3220421F28D88D920A7C37D39AA5DFD7D958D6E04E671E7B20B4E983EE9FA1B7F30FA2660CB4AFD497GDiAO) ГК РФ и составляет один год.

Установив, что срок обращения в суд пропущен, судья принимает решение об отказе в иске по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу (абзац второй части 6 [статьи 152](consultantplus://offline/ref=5E94E3E1B78275B5D9BCB7F4338FD37B3227134F7F4CD36F25A3519958559DF54A5B46DD9F33CCD0X134O) ГПК РФ).

При обращении в суд иском, истец оплатила государственную пошлину в размере 1636 руб.76 коп. При заявленных требованиях, оплате подлежала государственная пошлина в размере 1787 руб. (1487+300).

На основании ст.195 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь ст.23, 152 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**решил:**

В удовлетворении исковых требований Сабирзяновой Рахили Рахимзяновны к Зиннатуллину Фанису Исмагиловичу о взыскании убытков в размере 42892 руб., компенсации морального вреда в размере 100000 руб. и судебных расходов отказать в связи с истечением срока исковой давности.

Взыскать с Сабирзяновой Рахили Рахимзяновны в пользу местного бюджета государственную пошлину в размере 150 (сто пятьдесят) руб.

Решение может быть обжаловано в Дрожжановский районный суд Республики Татарстан через мирового судью судебного участка № 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан в течение одного месяца.

Мировой судья З.Р.Яфизова