Дело № 2-541/2022

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 апреля 2022 года пос.ж.д.ст. Высокая Гора

Мировой судья судебного участка № 1 по Высокогорскому судебному району Республики Татарстан Салахов Р.Ф., при секретаре судебного заседания Головиной И.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Манькова ………… к публичному акционерному обществу Банк «Финансовая Корпорация Открытие» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л :

Маньков ……….. (далее – истец) обратился в суд с исковым заявлением к публичному акционерному обществу Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (далее – ответчик) о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что 09.12.2019 между истцом и ответчиком заключен договор потребительского кредита № 3249973-ДО-САР-19, в соответствии с условиями которого истцу предоставлен кредит в размере 872591,00 руб. под 8,5 % годовых. Обязательным условием заключения указанного договора было заключение договора страхования жизни, размер страховой премии по которому составил 15000,00 руб., указанная сумма была списана со счета истца при предоставлении ему кредита. Истец полагает, что указанная услуга по страхованию ему была навязана, так как он не выражал согласие на заключение договора страхования жизни, в заявлении о предоставлении кредита согласие заемщика на подключение к программе страхования им было выражено не в письменной форме, а типографским способом. Указанный пункт включен в основные условия заявления о предоставлении кредита, дополнительная строка для подписи под этим условием при этом отсутствует. Тем самым, ставя подпись под всем заявлением о предоставлении кредита в целом, потребитель подтверждает согласие со всеми условиями на данной странице заявления, и соответственно при желании отказаться от какого-либо предложенного условия (в том числе договора страхования) не может исключить эти условия из текста заявления.

Истец, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание не явился, своего представителя не направил.

Ответчик, также надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание своего представителя не направил, от него поступил отзыв на исковое заявление, в котором просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Мировой судья на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ считает возможным рассмотреть дело без участия неявившихся сторон.

Исследовав письменные материалы дела, изучив доводы и письменные пояснения сторон, оценив совокупность собранных по делу доказательств и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу пункта 1 статьи 934 Гражданского кодекса РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Пунктом 2 статьи 935 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, а потому при заключении кредитного договора банк не вправетребовать от заемщика осуществления какого-либо личного страхования, поскольку данное требование не имеет под собой правовой основы, не относится к предмету кредитного договора и является навязанной услугой.

Из пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса РФ следует, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правамистороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителюЗаконом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Пунктами 1 и 2 статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей» предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителяпо сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме. Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителювследствие нарушения его правана свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Судом установлено, что 09.12.2019 между истцом и ответчиком заключен договор потребительского кредита № 3249973-ДО-САР-19, в соответствии с условиями которого, банкпредоставил истцу кредит в сумме 872591,00 руб. сроком на 60 месяцев под 8,5 % годовых.

Согласно выписке из лицевого счета заемщика, в день выдачи кредита, то есть 09.12.2019, за счет предоставленного в соответствии с вышеуказанным договором потребительского кредита со счета заемщика в счет оплаты страховых премий списаны денежные средства в размере 57591,00 руб. в рамках заключенного между истцом и публичным акционерным обществом страховая компания «Росгосстрах» договора страхования от несчастных случаев по программе «Защита кредита Лайт» от 09.12.2019 № 3249973-ДО-САР-19, а также в размере 15000,00 руб. в рамках заключенного между истцом и акционерным обществом «АльфаСтрахование» договора страхования от 09.12.2019 № Z6922/238/ОТ8121315/9.

Согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» если при предоставлении потребительского  кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Из материалов дела следует, что услуга предлагалась именно кредитором, а значит, подлежат применению положения пункта 2 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», предусматривающие, что волеизъявление заемщика на получение услуги по страхованию жизни и (или) здоровья должно быть оформлено путем указания на это в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг.

Ответчиком вместе с отзывом на исковое заявление суду представлена копия заявления истца о представлении ему кредита, в пункте 13 которого типографским способом заполнена графа, отражающая волеизъявление заемщика на оказание ему дополнительной услуги по страхованию от несчастных случаев по программе «Защита кредита Лайт». Из выписки из лицевого счета заемщика следует, что в рамках заключенного договора страхования по указанной программе со счета заемщика в качестве страховой премии списаны денежные средства в размере 57591,00 руб., страхователем при этом по данной программе выступает публичное акционерное общество страховая компания «Росгосстрах».

Оценка законности получения подобным способом согласия заемщика на предоставление ему дополнительной услуги по жалобе заемщика была дана Управлением Роспотребнадзора по Республике Татарстан, а также Арбитражным судом Республики Татарстан в рамках рассмотрения жалобы на постановление указанного органа.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.04.2021 по делу № А65-31511/2020 истцу отказано в удовлетворении заявления об отмене постановления управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан от 17.12.2020 № 2/п, которым производство по делу об административном правонарушении в отношении ответчика прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности для привлечения ответчика к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Арбитражным судом Республики Татарстан при этом установлено, что при заключении между сторонами договора потребительского кредита потребитель Маньков ………... фактически был лишен возможности влиять на содержание указанного договора. Форма заявления о предоставлении кредита не предусматривает возможности потребителя выразить свое согласие в письменной форме, согласие на заключение договора страхования по программе «Защита кредита Лайт», страховая премия по которому составила 57591,00 руб., в указанном заявлении напечатано типографским способом, символы согласия в заявлении проставлены самим банком также типографским способом. Таким образом, рассматривать подобное в качестве выраженного волеизъявления потребителя не представляется возможным. Указанный пункт включен к основным условиям заявления о предоставлении кредита, а дополнительная строка для подписи под этим условием отсутствует. Тем самым, ставя подпись под всем заявлением в целом, потребитель подтверждает согласие со всеми условиями на данной странице заявления, и соответственно при желании отказаться от какого-либо предложенного условия (а именно от условия страхования жизни) не может исключить эти условия из текста. Тем самым потребителю не предоставляется возможность отказаться от какого-либо условия. Подписывая заявление потребителя вынуждают соглашаться со всеми указанными условиями. Таким образом, банк навязывает потребителю условие о страховании. Суд, признав факт совершения ответчиком административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, постановление управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан оставил в силе, так как истекли предусмотренные статьей 4.5 КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности по указанной статье.

Мировой судья судебного участка № 1 по Высокогорскому району Республики Татарстан в рамках рассмотрения другого гражданского дела № 2-1033/2021 по исковому заявлению Манькова ………... к публичному акционерному обществу Банк «Финансовая Корпорация Открытие» о защите прав потребителей, с требованием о взыскании страховой премии в размере 57591,00 руб. по навязанной ему банком дополнительной услуге страхования, учитывая обстоятельства, установленные арбитражным судом, с учетом положений части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ, приходит к выводу о том, ответчик обусловил заключение кредитного договора обязательным получением дополнительных услуг кредитора. Истец при этом не имел возможности повлиять на содержание условий договора, у него отсутствовал реальный выбор на получение кредита без дополнительных услуг, что является ущемлением прав потребителя, предусмотренных статьей 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Решением мирового судьи судебного участка № 1 по Высокогорскому району Республики Татарстан от 27.07.2021 по делу № 2-1033/2021, оставленным без изменения апелляционным определением Высокогорского районного суда Республики Татарстан от 15.11.2021 по делу № 11-60/2021, исковые требования удовлетворены, с ответчика взысканы в счет возврата уплаченной страховой премии 57591,00 руб., начисленные на страховую премию проценты в размере 7362,96 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4279,00 руб., в счет компенсации морального вреда 1000,00 руб., почтовые расходы в размере 412,88 руб., штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере 35116,48 руб.

В представленной ответчиком вместе с отзывом на исковое заявление копии заявления истца о представлении ему кредита, иных согласий на оказание ему дополнительных платных услуг, кроме отраженного типографским способом в пункте 13 данного заявления на страхование по программе «Защита кредита Лайт», ранее уже признанного судом навязанной, не содержится, в том числе не содержится согласия заемщика на оказание ему дополнительной платной услуги по страхованию в акционерном обществе «АльфаСтрахование», в счет оплаты которой с его счета ответчиком списаны денежные средства в размере 15000,00 руб.

В данном случае отсутствие отдельного заявления, или согласия заемщика на предоставление такой услуги в заявлении о предоставлении кредита, а также отсутствие обеспечения кредитором возможности отказаться от приобретения дополнительного продукта, зафиксированное очевидным образом в заявлении о предоставлении кредита, свидетельствует именно о том, что клиент не выразил такого желания.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что истец волеизъявления получить услугу личного страхования в том порядке, который предусмотрен законом не выразил, при том, что такая услуга предлагалась кредитной организацией.

Эти обстоятельства имеют существенное юридическое значение, поскольку сами по себе свидетельствуют о недобровольном характере действий ответчика при предоставлении дополнительной услуги по личному страхованию.

Бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об обратном, законом возложена на организацию, предоставляющую профессиональные услуги на соответствующем рынке, которые ответчиком суду не представлены. Из имеющихся в материалах дела документов не представляется возможным установить, каким образом истец мог отказаться от приобретения дополнительной услуги в виде личного страхования в указанной страховой компании – акционерном обществе «АльфаСтрахование».

Таким образом, суд приходит к выводу, что в результате сложившихся правоотношений было нарушено право физического лица – потребителя на предусмотренную статьей 421 Гражданского кодекса РФ свободу в заключении самого договора.

При таких обстоятельствах исковые требования истца о взыскании с ответчика удержанной страховой премии в размере 15000,00 руб. подлежат удовлетворению.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

По настоящему делу подлежит применению пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которому при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, суд исходит из установленного факта нарушения прав потребителя. Вместе с тем, определяя размер компенсации, суд не находит заявленную истцом сумму 10000,00 руб. обоснованной и подтвержденной. С учетом обстоятельств дела, характера нарушенных прав истца и степени вины ответчика суд считает разумным и справедливым компенсировать моральный вред в размере 1000,00 руб.

Абзацем 1 пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена обязанность суда при удовлетворении им требований потребителя, установленных законом, взыскать с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования истца добровольно ответчиком не удовлетворены.

Штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя составляет 8000,00 руб. (15000,00 руб. + 1000,00 руб. / 50 %).

Ответчиком ходатайство в порядке статьи 333 Гражданского кодекса РФ о снижении размера штрафа в случае удовлетворения исковых требований истца не заявлялось.

Истец при обращении в суд от уплаты госпошлины в силу закона освобожден. В соответствии с частью 1 статьи [103 Гражданского процессуального кодекса РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, на основании чего с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 900,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья,

р е ш и л :

Исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» в пользу Манькова ………… в счет возврата уплаченной страховой премии денежные средства в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек, в счет компенсации морального вреда 1000 (одна тысяча) рублей 00 копеек, штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере 8000 (восемь тысяч) рублей 00 копеек.

Взыскать с публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» в доход бюджета Высокогорского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в размере 900 (девятьсот) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Высокогорский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 22.04.2022.

Мировой судья Р.Ф. Салахов

Копия верна: Мировой судьи