Дело № 2-382/2022

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 апреля 2022 года пос.ж.д.ст. Высокая Гора

Мировой судья судебного участка № 1 по Высокогорскому судебному району Республики Татарстан Салахов Р.Ф., при секретаре судебного заседания Головиной И.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Аветисяна ……….. к обществу с ограниченной ответственностью «Техкомпания ОНОР» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л :

Аветисян ……….. (далее – истец) обратился в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Техкомпания ОНОР» (далее – ответчик) о защите прав потребителей.

В обоснование исковых требований указано, что 07.05.2021 между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи телефона марки Honor 10X Lite DNN-LX9 128 Gb imei: 860046050034505 стоимостью 15990,00 руб. Импортером указанного телефона является ответчик. Гарантийный срок, установленный на товар, составляет 12 месяцев. При использовании телефона, в соответствии с инструкцией по эксплуатации, в течение гарантийного срока, он вышел из строя (не «ловила» сеть), в связи с чем производился его ремонт. Проработав некоторое время после ремонта, телефон в очередной раз вышел из строя, использование телефона стало невозможным. Истец 10.01.2022 направил ответчику претензию с требованием возврата стоимости товара ненадлежащего качества, с указанием банковских реквизитов для перечисления денежных средств, а также сам вышедший из строя телефон. Указанная претензия ответчиком получена 20.01.2022. Требования истца о возврате стоимости товара ненадлежащего качества в установленный законом срок удовлетворены не были, ответчик в очередной раз произвел ремонт вышедшего из строя телефона, в связи с чем истец за защитой своих нарушенных прав обратился в суд с исковым заявлением о защите прав потребителей. С учетом уточненных исковых требований истец просит взыскать с ответчика стоимость некачественного товара в размере 15990,00 руб., неустойку за нарушение срока исполнения требования о возврате стоимости товара за период с 31.01.2022 по день вынесения решения суда, неустойку за нарушение срока исполнения требования о возврате стоимости товара со дня, следующего за днем вынесения судебного решения, по день фактического исполнения судебного решения из расчета 1 процента от стоимости товара (159,90 руб.), почтовые расходы в размере 345,14 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 12000,00 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2090,00 руб., в счет компенсации морального вреда 10000,00 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

Истец, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание не явился, его интересы в суде представлял представитель, который просил удовлетворить уточненные исковые требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик, также надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание своего представителя не направил, от него поступил отзыв на исковое заявление, в котором просит отказать в удовлетворении искового заявления.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии не явившихся сторон.

Исследовав письменные материалы дела, изучив доводы и письменные пояснения сторон, оценив совокупность собранных по делу доказательств и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 2 статьи 475 Гражданского кодекса РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы или потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В силу положений пункта 3 статьи 503 Гражданского кодекса РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. Указанные требования потребитель вправе предъявить изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Согласно подпункту «г» пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Судом установлено, что 07.05.2021 истцом в магазине публичного акционерного общества «Вымпелком» приобретен телефона марки Honor 10X Lite DNN-LX9 128 Gb imei: 860046050034505 стоимостью 15990,00 руб. Импортером указанного телефона является ответчик.

В связи с возникшими проблемами с подключением USB, распознавания SIM/UIM/USIM – карты, указанный телефон 01.07.2021 истцом сдан на ремонт в сервисный центр «Huawei» Москва Сухаревская (общество с ограниченной ответственностью «Орион»), в ходе которого произведена замена материнской платы и иных запасных частей телефона, телефон после произведенного ремонта 20.07.2021 обратно возвращен истцу, что подтверждается имеющимся в материалах дела актом выполненных работ № RN520210701161954212.

В связи с выходом указанного телефона из строя в очередной раз (перестал работать сенсор), истцом 10.01.2022 в адрес ответчика направлены претензия с требованием возврата стоимости товара ненадлежащего качества, с указанием банковских реквизитов для перечисления денежных средств, а также сам вышедший из строя телефон. Стоимость почтовых расходов составила 345,14 руб. Указанная претензия ответчиком получена 20.01.2022, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80110168390670. Указанные требования истца о возврате стоимости товара ненадлежащего качества в установленный законом срок не исполнены, ответчиком 29.01.2022 в очередной раз произведен ремонт вышедшего из строя телефона через сервисный центр «Huawei» Москва Сухаревская (общество с ограниченной ответственностью «Орион»), в ходе которого произведена замена запасных частей телефона, что подтверждается имеющимся в материалах дела актом выполненных работ № RNA20220127210340564FJ3.

Указанные акты выполненных работ свидетельствуют о существенном недостатке приобретенного истцом телефона, поскольку недостатки указанного товара были выявлены неоднократно, более одного раза, каждый из которых в отдельности делали невозможным использовать данный товар по целевому назначению.

Учитывая то, что ответчиком не представлено бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что он принял все возможные меры к реальному исполнению требований истца в установленные законом сроки, указанных в претензии от 10.01.2022, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца о взыскании с ответчика в пользу истца стоимости некачественного товара в размере 15990,00 руб.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона РФ «О защите прав потребителей» если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Статьей 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу пункта 1 статьи 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В абзаце 5 пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что в случае, когда продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) нарушены сроки устранения недостатков товара или сроки замены товара с недостатками, сроки соразмерного уменьшения покупной цены товара, сроки возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, сроки возврата уплаченной за товар денежной суммы, сроки возмещения убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также не выполнено либо несвоевременно выполнено требование потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, неустойка (пеня) взыскивается за каждое допущенное этими лицами нарушение.

Как разъяснено в пунктах 65, 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Согласно подпункту «а» пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», неустойка (пени) в размере, установленном в статье 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», взыскивается без ограничения какой-либо суммой.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании неустойки за нарушение срока исполнения требования о возврате стоимости товара за период с 31.01.2022 по день вынесения решения суда, а также неустойки за нарушение срока исполнения указанного требования со дня, следующего за днем вынесения судебного решения, по день фактического исполнения обязательства из расчета 1 процента от стоимости товара, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение срока исполнения требования о возврате стоимости товара за период с 31.01.2022 по 05.04.2022 в размере 10393,50 руб. (15990,00 руб. х 1 % х 65 дней), неустойка за нарушение срока исполнения требования о возврате стоимости товара с 06.04.2022 по день фактического исполнения обязательства из расчета 159,90 руб. за каждый день просрочки (15990,00 руб. х 1 %).

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

По настоящему делу подлежит применению пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которому при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, суд исходит из установленного факта нарушения прав потребителя. Вместе с тем, определяя размер компенсации, суд не находит заявленную истцом сумму 10000,00 руб. обоснованной и подтвержденной. С учетом обстоятельств дела, характера нарушенных прав истца и степени вины ответчика суд считает разумным и справедливым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 1000,00 руб.

На основании пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, размер штрафа составляет 13691,75 руб. (15990,00 руб. + 10393,50 руб. + 1000,00 руб./ 50 %).

Ответчиком в отзыве на исковое заявление заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса РФ при взыскании неустойки и штрафа в случае удовлетворения исковых требований истца.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Из пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В материалах дела отсутствуют доказательства явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательств. С учетом изложенного у суда не имеется оснований для снижения неустойки и штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь указанной нормой, суд взыскивает с ответчика в пользу истца понесены расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2090,00 руб., почтовые расходы в размере 345,14 руб.

Согласно пункту 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая категорию спора, степень сложности дела, характер действий представителя и объем оказанных им услуг, а также принцип разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 6000,00 руб.

Истец при обращении в суд от уплаты госпошлины в силу закона освобожден. В соответствии с частью 1 статьи [103 Гражданского процессуального кодекса РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, на основании чего с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1291,51 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 98, 100, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья,

р е ш и л :

Исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Техкомпания ОНОР» в пользу Аветисяна ……….. стоимость некачественного товара в размере 15990 (пятнадцать тысяч девятьсот девяноста) рублей 00 копеек, неустойку за нарушение срока исполнения требования о возврате стоимости товара за период с 31.01.2022 по 05.04.2022 в размере 10393 (десять тысяч триста девяноста три) рублей 50 копеек, неустойку за нарушение срока исполнения требования о возврате стоимости товара с 06.04.2022 по день фактического исполнения обязательства из расчета 159 (сто пятьдесят девять) рублей 90 копеек за каждый день просрочки, почтовые расходы в размере 345 (триста сорок пять) рублей 14 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 6000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2090 (две тысячи девяноста) рублей 00 копеек, в счет компенсации морального вреда 1000 (одна тысяча) рублей 00 копеек, штраф в размере 13691 (тринадцать тысяч шестьсот девяноста один) рубля 75 копеек.

Обязать истца Аветисяна ……….. возвратить сотовый телефон марки Honor 10X Lite DNN-LX9 128 Gb на точку продаж по месту приобретения товара в течение 10 (десять) дней со дня вступления решения в законную силу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Техкомпания ОНОР» в доход Высокогорского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в размере 1291 (одна тысяча двести девяноста один) рубля 51 копейки.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Высокогорский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 12.04.2022.

Мировой судья Р.Ф. Салахов

Копия верна: Мировой судья