Дело № 5-10\4\2022

УИД 16 MS0060-01-2021-002699-22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 января 2022 года город Набережные Челны

Республика Татарстан

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Шафигуллина А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении по части 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Садировой В.И. «данные изъяты2,

установил :

07 декабря 2021 года прокурором г. Набережные Челны возбуждено дело об административном правонарушении в отношении бывшего должностного лица МБУК « ххх» Садировой В.И. за несоблюдение порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Садирова В.И. была надлежащим образом извещена о месте и времени судебного разбирательства, в суд явилась, вину признала.

В суд явился помощник прокурора г.Набережные Челны РТ Юнусова А.Ф. настаивала на привлечении к административной ответственности.

Выслушав стороны, суд приходит к следующему.

Согласно части 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях -несоблюдение порядка или формы [обоснования](consultantplus://offline/ref=70D0951934E096BF64240133B4DFF8B5C52CF4A3C18DABC54651D5AEB020CE38FE2FC4D38C78CFC0714A075A6E66B6E92AB10DABE90223E2w459G) начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки) -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Частями 1, 13, 13.1 статьи 34 Закона предусмотрено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно статьи 22 Закона начальная (максимальная) цена контракта определяются и обосновываются заказчиком посредством применения определенных методов. Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7-11 настоящей статьи (части 6 статьи 22 Закона).

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг (части 2 статьи 22 Закона).

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Согласно пунктом 2.1. Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении методических рекомендаций при применении методов начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком» обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В соответствии с пунктом 3.7 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения начальной (максимальной) цены контракта рекомендуется осуществить несколько следующих процедур:направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети «Интернет»);разместить запрос о предоставлении ценовой информации в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд; осуществить поиск ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками. При этом целесообразно принимать в расчет информацию о ценах товаров, работ, услуг, содержащуюся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами, в течение последних трех лет.

Суд вину Садировой В.И., которая является должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно- хозяйственные функции считает установленной совокупностью следующих доказательств по делу: постановлением возбуждении дела об административном правонарушении от 07.12.2021 года, где установлены обстоятельства совершения административного правонарушения: 05.07.2021 года по результатам аукциона заключен муниципальный контракт № 638 между МБУК «Центр культуры «Кызыл Тау» и ИП Рыбалкой А.А., согласно которого последняя обязалась поставить и установить в Центре культуры «Кызыл Тау» оборудование для виртуального концертного зала на сумму 2 500 000,00 рублей.

При подготовке аукционной документации Садировой В.И. получены коммерческие предложения из пяти компаний-поставщиков, из которых были отобраны 3 коммерческих предложения (ООО «Тюменское Объединение «Производителей Трейд», ООО «Световые решения», ООО «Сценалогия») для расчета начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен.

По результатам расчета цены была установлена начальная (максимальная) цена контракта в размере 2 500 000,00 рублей.

В результате была сформирована аукционная документация, проведен аукцион (извещение о проведении аукциона № 0111300000821000638 от 11.06.2021), выходе которого поступила единственная заявка от ИП Рыбалки А.А., с которой и был заключен контракт на сумму 2 500 000,00 рублей.

Вышеуказанные коммерческие предложения содержали позицию под № 1 «ПК OEM Pro Custom 192», что означает «Рабочая станция на базе ПК для монтажа и управления приемом трансляций, а также вывода их на экран проектора» стоимостью от 230 000,00 рублей до 250 000,00 рублей. То есть предполагалась сборка персонального компьютера по индивидуальному заказу (без определения фирмы изготовителя), что предполагает повышенную стоимость.

Однако, в нарушение требований законодательства, уже при формировании аукционной документации в качестве позиции № 1 заказчиком произведена замена вышеуказанного оборудования на ПК для приема и архивации трансляций.

Согласно п. 1.2 контракта наименование, количество и иные характеристики поставляемого товара указаны в спецификации, являющейся неотъемлемой частью контракта.

Так, согласно спецификации (приложение № 1 к контракту), в перечне оборудования, поставленного по контракту, имеется ПК (персональный компьютер) для приема и архивации трансляций Acer Aspire ТС-895 по цене 250 000,00 рублей (позиция № 1).

При этом установлено, что оборудование, поставленное ИП Рыбалкой А.А. по позиции № 1 спецификации на поставку комплекта оборудования (ПК для приема и архивации трансляций Acer Aspire ТС-895 в комплекте системный блок, монитор, клавиатура и мышь), закуплено поставщиком на сумму 61 470,00 рублей, то есть на 188 530,00 рублей дешевле, чем это было заявлено в аукционной документации.

Кроме того, согласно ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем») при формировании НМЦК заказчик сам формирует заявку для потенциальных поставщиков и рассылает их им.

Однако, установленный порядок заказчиком был нарушен, такие заявки должностным лицом МБУК «ххх» сформированы и разосланы потенциальным поставщикам не были, что явилось одной из причин и условий, способствующих неверному обоснованию НМЦК.

Заказчиком необоснованно была завышена цена контракта, что повлекло неэффективное расходование средств федерального бюджета путем переплаты за поставленный персональный компьютер с превышением суммы в 4 раза.

Ответственным за данное административное нарушение является должностное лицо- бывший руководитель МБУК « ххх» Садирова В.И., что подтверждается приказом о приеме на работу № 617к от 10.10.2019, приказом о прекращении срочного трудового договора № 474к от 05.07.2021 года, должностной инструкцией(л.д.55-59).

Таким образом, бывшим руководителем МБУК « ххх» (контрактный управляющий) Садировой В.И. не соблюдены положения статьи 22 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», приказа Министерства экономического развития РФ от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», что повлекло неверное обоснование начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки для нужд учреждения на выполнение вышеназванных видов работ.

Выявленные нарушения подтверждаются совокупностью собранных материалов.

Поскольку доказательств, которые бы с достоверностью свидетельствовали об отсутствии вины правонарушителя не представлены , суд считает , что законные средства сбора доказательств исчерпаны и приходит к выводу о виновности указанного должностного лица.

При назначении наказания суд руководствуется общими правилами назначения наказания , предусмотренные статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, учитывает характер совершенного правонарушения , личность виновного.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность является раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не имеется.

Руководствуясь статьями 29.9,29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья ,

постановил:

Признать Садирову В.И. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 10000 рублей в доход государства.

Реквизиты : Получатель штрафа УФК по Республики Татарстан

( Прокуратура Республики Татарстан, л\с 04111524630,ИНН 1654014476,

КПП 165501001, ОКТМО 92730000, р\с 40101810800000010001,

Отделение –НБ Республика Татарстан Банка РоссииУФК по

Республике Татарстан г.Казань к\с 40102810445370000079,

КБК 41511690040046000140, УИН-0

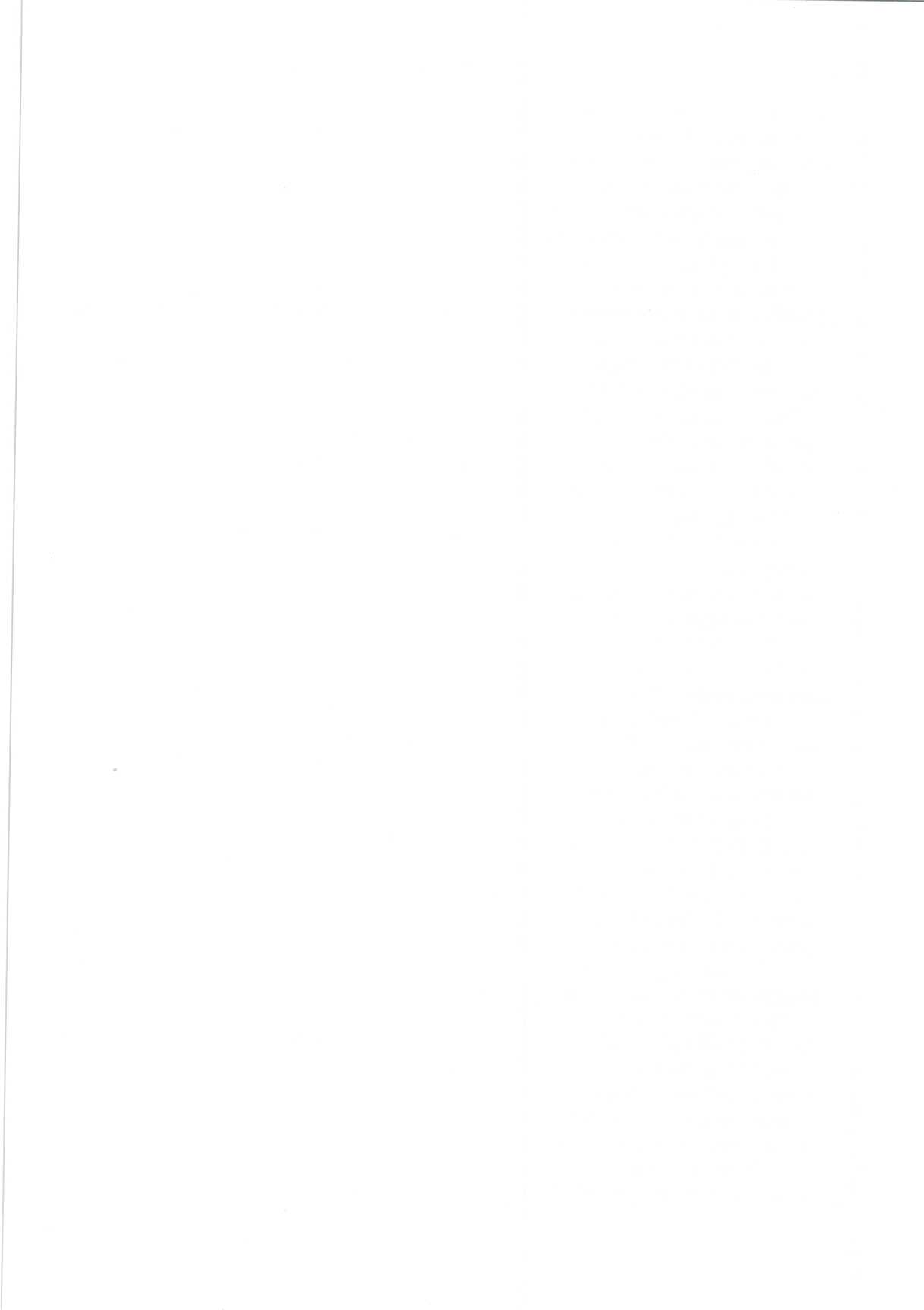
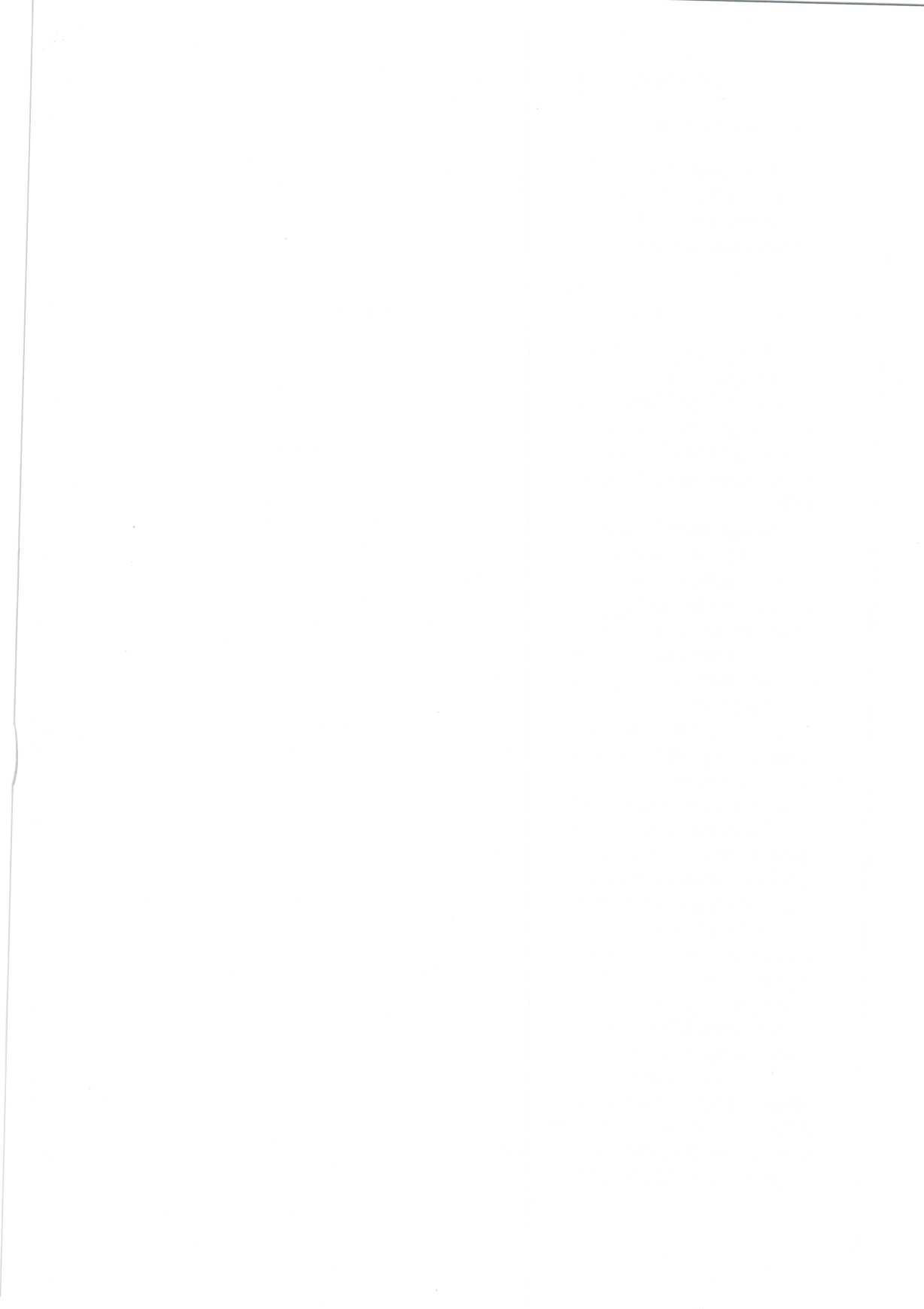
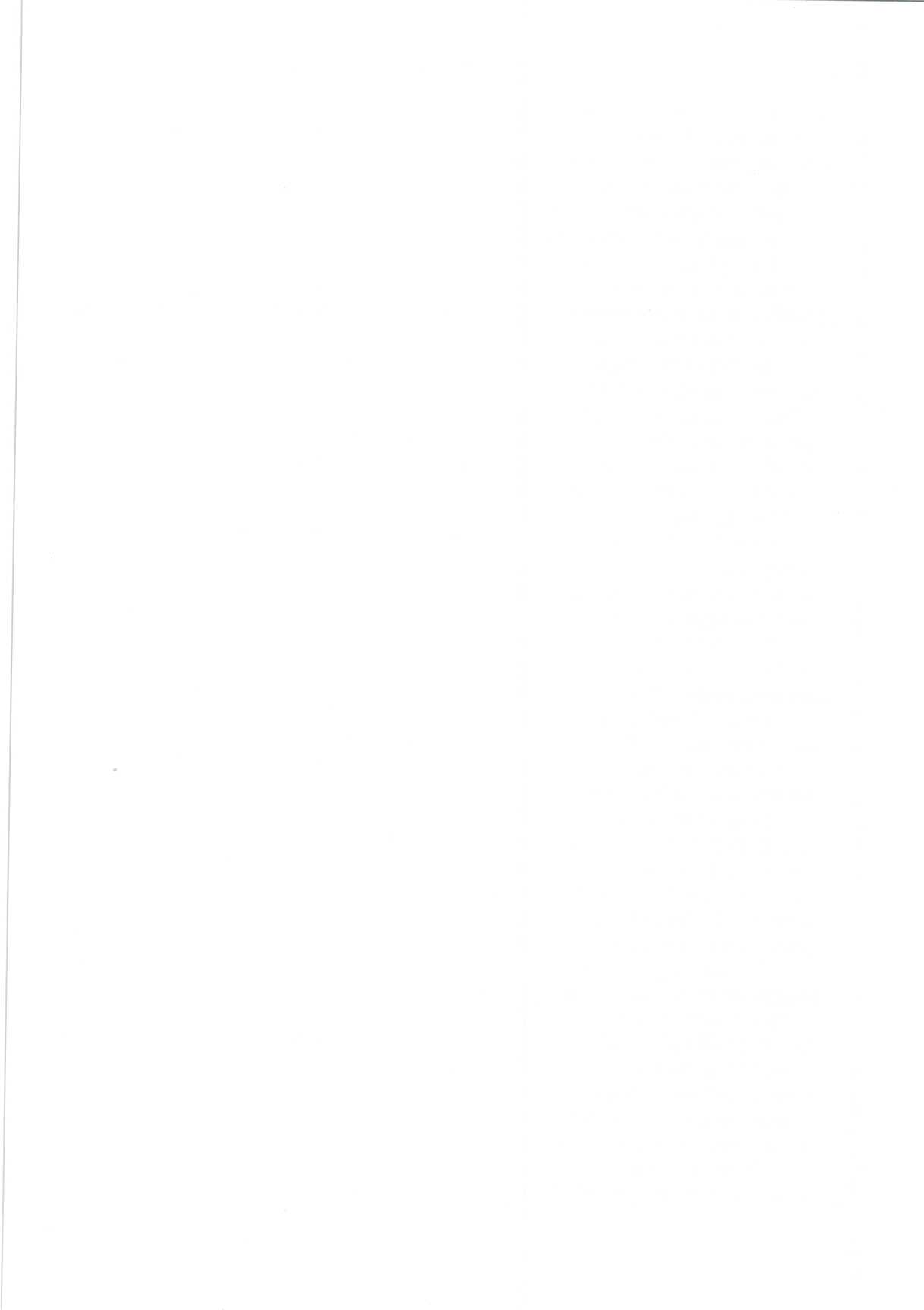
Постановление может быть обжаловано в Набережночелнинский городской суд РТ в течении десяти суток.

Копия.

Исполняющий обязанности мирового судьи

судебного участка № 4 по судебному району

города Набережные Челны РТ А.А. Шафигуллина



разосланы потенциальным поставщикам не были, что явилось

одной из причин и условий, способствующих неверному обоснованию НМЦК.

Указанными действиями заказчика - МБ УК «Центр культуры «Кызыл Тау» необоснованно была завышена цена контракта, что повлекло неэффективное расходование средств федерального бюджета путем переплаты за поставленный персональный компьютер с превышением суммы в 4 раза.

Тогда как, согласно ч. 5 ст. 242 Бюджетного кодекса РФ, не использованные по состоянию на 1 января текущего финансового года межбюджетные трансферты, полученные в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, подлежат возврату в доход бюджета, из которого они были ранее предоставлены, в течение первых 15 рабочих дней текущего финансового года.

Таким образом, бывшим руководителем МБУК «Центр культуры «Кызыл Тау» (контрактный управляющий) Садировой В.И. не соблюдены положения статьи 22 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», приказа Министерства экономического развития РФ от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», что повлекло неверное обоснование начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки для нужд Учреждения на выполнение вышеназванных видов работ.

Выявленные нарушения подтверждаются совокупностью собранных материалов.

Ответственным за допущенное нарушение является должностное лицо - бывший руководитель МБУК «Центр культуры «Кызыл Тау» Садирова Венера Ильсияровна.

Указанное свидетельствует о наличии в действиях бывшего руководителя МБУК «Центр культуры «Кызыл Тау» Садировой Венеры Ильсияровны признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ - несоблюдение порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Дата совершения административного правонарушения - 11.06.2021, дата размещения в единой информационной системе извещения о проведении электронного аукциона.

Место совершение административного правонарушения: г. Набережные Челны, 423805, пр. X. Туфана, д. 23 - место размещения извещения о закупке (уполномоченный орган - отдел муниципального заказа Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны).

Срок привлечения к административной ответственности - 1 год, то есть до 11.06.2022.

На основании изложенного, руководствуясь ст.25 Федерального закона «О прокуратуре РФ», ст.ст. 23.66, 25.11, 28.4 КоАП РФ,