**УИД: 16MS0104-01-2022-001373-35**

**Дело № 5-219/1/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 мая 2022 года г. Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Сулейманов А.М.,

рассмотрев в помещении зала судебных заседаний мирового судьи судебного участка № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан (каб. № 2) по адресу: ул. Автозаводская, д. 1 «А», г. Заинск, Республика Татарстан, дело об административном правонарушении по части 1 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Баязитова И.И., <…>,

с участием: Баязитова И.И.,

УСТАНОВИЛ:

17.05.2022 в период времени с 09 часов 15 минут по 09 часов 25 минут Баязитов И.И., находясь в магазине «<…>» № <…>(<…>), расположенном по адресу: <…>, путем кражи совершил мелкое хищение <…>коп. с учетом НДС. В действиях Баязитова И.И. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела Баязитов И.И. свою вину в совершении административного правонарушения признал полностью, пояснив, что подтверждает все обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Также пояснил, что раскаивается в содеянном, на совершение правонарушения <…>. Уточнил, что в период <…>. Поскольку в ближайшее время планирует <…>, просил не назначать наказание в виде ареста.

Представитель потерпевшего, извещенный надлежащим образом, на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился. В материалах дела имеется письменное ходатайство, в котором представитель потерпевшего просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В связи с изложенным, на основании ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя потерпевшего.

Заслушав объяснения Баязитова И.И., исследовав материалы дела об административном правонарушении, и оценив представленные доказательства в их взаимной совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Баязитова И.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, является доказанной.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, образует мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных [частями второй](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3DBF43ADEABFG), [третьей](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3DBE44A1EABEG) и [четвертой статьи 158](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3DBF43ACEAB9G), [статьей 158.1](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A34BEE4B5G), [частями второй](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3DBF40A5EABEG), [третьей](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3DBF40A5EABCG) и [четвертой статьи 159](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FBCE4B5G), [частями второй](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FBCE4B1G), [третьей](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FBCE4BFG) и [четвертой статьи 159.1](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FBFE4B7G), [частями второй](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FBFE4B1G), [третьей](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FBFE4BFG) и [четвертой статьи 159.2](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FBEE4B7G), [частями второй](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FBEE4B0G), [третьей](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FBEE4BEG) и [четвертой статьи 159.3](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FB9E4B6G), [частями второй](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FB8E4B4G), [третьей](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FB8E4B2G) и [четвертой статьи 159.5](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FB8E4B0G), [частями второй](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FBBE4B7G), [третьей](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FBBE4B5G) и [четвертой статьи 159.6](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3FBBE4B3G) и [частями второй](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3DBF40A4EABEG) и [третьей статьи 160](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29246E81101843A0696FC954BCB566945DA08A3DBF40A4EABCG) Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.15.3](consultantplus://offline/ref=2095EB26F9DC035B41D3392841E9C649DB29216481191843A0696FC954BCB566945DA0833CB9E4BFG)КоАП РФ.

Совершенное Баязитовым И.И. деяние суд квалифицирует по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ как мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья принимает фактические данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении, в качестве достоверного, объективного доказательства вины в совершении Баязитовым И.И. вмененного правонарушения. Протокол составлен компетентным лицом, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол содержит все необходимые для принятия по делу решения сведения.

Оснований не доверять письменным показаниям (объяснениям) представителя потерпевшего <…>, а также объяснениям самого Баязитова И.И., признавшего свою вину, не имеется. Они в целом, объективно подтверждаются и согласуются с доказательствами, исследованными при рассмотрении дела, которыми установлено**,** что:

– 17.05.2022 в 15:00 в ОМВД <…>по <…>району от представителя потерпевшего <…>поступило сообщение «02» (КУСП № <…>от 17.05.2022) о том, что 17.05.2022 из магазина «<…>» по адресу: <…>, Баязитов И.И. похитил <…>на общую сумму <…>коп. (л.д. <…>);

– 17.05.2022 в ОМВД <…>по <…>району от представителя <…>«<…>» <…>поступило письменное заявление (КУСП № <…>) о привлечении к административной ответственности Баязитова И.И., который, находясь в магазине «<…>» № <…>, расположенном по адресу: <…>, 17.05.2022 в период времени с 09:15 до 09:25 похитил <…> коп. без учета НДС, <…>коп. с учетом НДС (л.д. <…>);

– актом ревизии товаров и материальных ценностей магазина «<…>» <…>, расположенного по адресу: <…><…>, согласно которому была выявлена недостача похищенных товаров (л.д. <…>);

– справкой о стоимости похищенного товара и о размере НДС, уплаченного за похищенный товар (л.д. <…>);

– копиями первичной учетной документации (универсальных передаточных документов) от 20.02.2022, 17.03.2022, 19.03.2022, подтверждающих закупочную стоимость похищенных товаров, а также размер уплаченного за них НДС (л.д. <…>);

– письменными объяснениями опрошенного в качестве представителя потерпевшего <…>от 17.05.2022, который описал обстоятельство выявления хищения и размер причиненного вреда (л.д. <…>);

– письменными объяснениями от 18.05.2022 Баязитова И.И., который подтвердил обстоятельства хищения им товаров из магазина (л.д. <…>);

– фототаблицей места совершения правонарушения и схемой магазина (л.д. <…>);

– протоколом <…>об изъятии вещей и документов от 18.05.2022, согласно которому на оптическом DVD-носителе были изъяты видеозаписи с камер видеонаблюдения магазина «<…>» (л.д. <…>);

– видеозаписями с камер видеонаблюдения магазина «<…>», изъятыми и приобщенными на оптическом носителе CD/DVD (л.д. <…>).

Представленные в материалы дела письменные объяснения Баязитова И.И. (л.д. <…>), представителя потерпевшего <…>(л.д. <…>), были получены с соблюдением процессуальных требований, в связи с чем оснований для признания их недопустимыми доказательствами у суда не имеется (абз. 2 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ. Существенные противоречия о фактах в указанных доказательствах отсутствуют. Оснований для признания их недопустимыми или недостоверными у суда не имеется.

Материалы дела содержат достаточную совокупность доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии в действиях Баязитова И.И.состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

Неустранимых сомнений, которые бы в силу статьи 1.5 КоАП РФ могли быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, по делу так же не установлено.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ при наложении административного взыскания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Смягчающими административную ответственность Баязитова И.И. по делу обстоятельствами суд признает раскаяние Баязитова И.И. в совершенном правонарушении, а также посредственную характеристику по месту жительства.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Баязитова И.И. по делу, судом не установлено.

Санкция ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ в качестве административного наказания предусматривает наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При определении вида административного наказания суд принимает во внимание, что Баязитов И.И. не имеет постоянного источника дохода. В связи с изложенным, суд приходит к убеждению, что назначение административного наказания в виде административного штрафа либо обязательных работ по настоящему делу не будет способствовать достижению целей административного наказания (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ).

Таким образом, с учетом характера совершенного административного правонарушения, данных о личности Баязитова И.И., его имущественного, семейного положения, а также наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Баязитову И.И. административного наказания в виде административного ареста сроком на 5 (Пять) суток.

Предусмотренные ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ обстоятельства, исключающие применение административного наказания в виде административного ареста в отношении Баязитова И.И., судом не установлены.

Согласно копии справки ГАУЗ «<…>ЦРБ» №<…>от 20.05.2022 Баязитов И.И. на момент осмотра в госпитализации не нуждался (л.д. <…>; <…>).

Постановлением мирового судьи судебного участка № <…>по <…>судебному району <…>по делу № <…>Баязитов И.И. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного <…>КоАП РФ, и ему было назначено наказание в виде <…>.

В силу правовых выводов, изложенных в абз. 3 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если лицо, в отношении которого вынесено постановление об административном аресте, отбывает этот вид административного наказания по другому делу, то исходя из части 1 статьи 32.8 КоАП РФ срок отбывания наказания по данному делу начинает течь со дня вынесения постановления об административном аресте одновременно с неотбытой частью срока административного ареста по другому делу..

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Баязитова И.И. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.27 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 5 (Пять) суток.

Срок отбывания административного наказания в виде административного ареста по данному делу начинает течь с момента вынесения постановления по настоящему делу одновременно с неотбытой частью срока административного ареста по делу № <…>, то есть с 14 часов 00 минут 20 мая 2022 года.

Постановление судьи об административном аресте подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел.

Исполнение назначенного наказания в части административного ареста возложить на ОМВД <…>по <…>району.

Постановление может быть обжаловано в Заинский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 (Десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.М. Сулейманов