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Дело №5-155/2022-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

27 мая 2022 года г.Альметьевск

Мировой судья судебного участка №1 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Пещеров В.И., рассмотрев дело об административном правонарушении по части 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении:

Бочкарева И. Н., XXXX г.р., уроженца XXXX, гражданина XXXX, проживающего по адресу: XXXX, XXXX, в/у XXXX,

Установил:

28 февраля 2022 года, примерно в 9 час. 32 мин., Бочкарев И.Н., управлявший на XXXX транспортным средством XXXX с государственным регистрационным знаком XXXX с признаками опьянения, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Бочкарев И.Н. при рассмотрении дела с протоколом не согласился, вину в совершении правонарушения не признал, указав, что работает водителем и осуществлял перевозку молочной продукции на грузовом автомобиле, находясь в пути остановился для отдыха на придорожной стоянке, где переночевал, при этом какие-либо алкогольные напитки не употреблял. 28 февраля 2022 года при выезде с парковки был остановлен инспектором ДПС, сотрудник ГИБДД заглянул в кабину, сказал, что имеется запах, покраснения глаз, предложил пройти в служебный автомобиль, где достал устройство с воронкой и попросил продуть в воронку. На устройстве высветился результат – 0,168, при этом какие-либо данные в устройство не вносились и документы не составлялись. После чего сотрудник ГИБДД пояснил, что у него (Бочкарева И.Н.) имеются признаки алкогольного опьянения и предложил проехать в медучреждение для прохождения медицинского освидетельствования, при этом другой инспектор пояснял, что если поедем в медицинское учреждение, то автомобиль будет задержан и будут применены меры ответственности к организации-работодателю. В такой ситуации он запутался и решил отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, подумал, что автомобиль будет задержан и может испортиться молочная продукция, которую он перевозил. Далее в автомобиле ДПС он подписал протоколы, которые уже были инспектором ГИБДД заранее заполнены.

Защитник Загрутдинов Р.В. при рассмотрении дела с протоколом об административном правонарушении не согласился, указав, что у сотрудников ГИБДД отсутствовали законные основания для направления Бочкарева И.Н. на медицинское освидетельствование, так как у него отсутствовали какие-либо признаки опьянения, в том числе покраснения глаз. Факт совершения административного правонарушения допустимыми доказательствами не подтверждается. Освидетельствование на состояние опьянения и направление на медицинское освидетельствование производились инспектором ДПС в отсутствие понятых и с использованием видеозаписи. Однако соответствующий видеоматериал к материалам дела не был приложен. Считает подлежит исключению видеоматериал, запрошенный мировым судьей в процессе рассмотрения дела, так как это противоречит требований ст. 27.12 КоАП РФ и [пункта 4](https://internet.garant.ru/#/document/12139487/entry/4) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)». Вместе с этим, из данной видеозаписи следует, что у Бочкарева И.Н. не имелось признаков опьянения. Считает необходимым прекратить производство по делу за отсутствием состава правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Защитник XXXX при рассмотрении дела с протоколом об административном правонарушении, указав, что отсутствуют доказательства, устанавливающие вину Бочкарева И.Н. в совершении отказа от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку Бочкарев И.Н. проходил освидетельствование на месте, однако это не было отражено в документах по делу и не зафиксировано на видеозаписи, считает, что фактически инспектор ГИБДД не предлагал пройти освидетельствование с применением алкотектора «Юпитер», так как не приобщена распечатка с данными водителя и результатом исследования. Полагает, что сотрудниками ГИБДД на Бочкарева И.Н. оказывалось психологическое давление, так как ему было предложено подписать уже составленные протоколы по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=FCCFA1F3FC506B2811BBFBD6E155330F1A0AAC5CD675C04B73A140ABBD2339AEA0DF94E748036734D341096F775439B45325A6771A15K9g9H).

Установлено, что 28 февраля 2022 года, примерно в 9 час. 32 мин., Бочкарев И.Н., управлявший на XXXX транспортным средством XXXX с государственным регистрационным знаком XXXX с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта.

Бочкарев И.Н. отказался от прохождения освидетельствования на месте с применением технического средств измерения, далее он был направлен инспектором ДПС на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=6412AFA795518B6F9562861B9C29ECFBD68D430A6E4B7D599DE93FCDE87411AA62E3ECA7C205646959DC7210066B83E5E4EF654D3CEF6E0Fw9G9G) Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписью.

Данные обстоятельства подтверждаются имеющимися по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении 52 МБ 686692 по части 1 ст. 12.26 КоАП РФ; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование при наличии признаков опьянения водителя, от прохождения которого водитель отказался; видеозаписью о том, что Бочкарев И.Н. отказался от прохождения освидетельствования медицинского освидетельствования.

Мировой судья не находит оснований для исключения имеющихся в деле доказательств, в том числе приобщенных к делу видеоматериалов, так как Бочкарев И.Н. при рассмотрении дела подтвердил достоверность видеозаписей.

Так, согласно [части 1 статьи 26.2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/26201) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

[Статья 26.11](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ устанавливает, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

[Частью 6 статьи 27.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/271206) КоАП РФ определено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

[Постановлением](https://internet.garant.ru/#/document/12161120/entry/0) Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475 утверждены [Правила](https://internet.garant.ru/#/document/12161120/entry/1000) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно [пункту 2](https://internet.garant.ru/#/document/12161120/entry/102) Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит, в частности, водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В [пункте 3](https://internet.garant.ru/#/document/12161120/entry/103) Правил перечислены признаки (одного или нескольких), наличие которых является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу положений, содержащихся в [абзаце втором пункта 9](https://internet.garant.ru/#/document/12161120/entry/2091) Правил, в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

[Пунктом 10](https://internet.garant.ru/#/document/12161120/entry/310) Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием для применения в отношении Бочкарева И.Н. мер обеспечения производства по делу явилось то, что у указанного лица, управлявшего транспортным средством были выявлены признаки опьянения, указанные в [пункте 3](https://internet.garant.ru/#/document/12161120/entry/103) Правил: запах алкоголя изо рта.

В связи с наличием названных признаков должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Бочкареву И.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с положениями [пункта 10](https://internet.garant.ru/#/document/12161120/entry/310) Правил, поскольку Бочкарев И.Н. отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, он был направлен должностным лицом ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Бочкарев И.Н. также отказался.

Указанные обстоятельства зафиксированы в составленных по делу процессуальных документах, в том числе в протоколе об административном правонарушении, а также на видеозаписи, которая применялась по делу в соответствии с требованиями [частей 2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/25702) и [6 статьи 25.7](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/25706) КоАП РФ и приобщена к материалам дела.

Таким образом, поскольку Бочкарев И.Н. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, оснований для составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения по данному делу не требовалось и отсутствие такого акта в материалах дела не свидетельствует о нарушении порядка освидетельствования на состояние опьянения, и не влияет на выводы о доказанности совершения им административного правонарушения.

Оценивая представленные доказательства в совокупности, мировой судья считает, что факт совершения административного правонарушения и виновность лица в его совершении подтверждены исследованными доказательствами, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает, совокупность которых является достаточной для рассмотрения дела по существу и вынесения постановления о привлечении к административной ответственности по части 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, - не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, - не установлено.

При определении наказания мировым судьей учитываются характер и обстоятельства совершенного правонарушения, его тяжесть, личность виновного, справку ИАЗ ГИБДД о нарушениях правил дорожного движения и их тяжесть и считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Бочкарева И. Н. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД отдела МВД России по Альметьевскому району Республики Татарстан.

В соответствии с пунктами 1.1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в органы внутренних дел, а в случае утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, по следующим реквизитам: получатель УФК по Нижегородской области (ГУ МВД России по Нижегородской области), ИНН 5260040766, КПП 526001001, БИК 012202102, к/с 40102810745370000024 (Волго-Вятское ГУ Банк России//УФК по Нижегородской области//, КБК18811601123010001140, УИН18810452223701000852. Квитанцию об оплате штрафа рекомендовать представить (направить) в канцелярию аппарата мирового судьи судебного участка № 1 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Постановление может быть обжаловано в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья В.И. Пещеров