Подлинник данного документа подшит в деле об административном правонарушении
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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

28 января 2022 года дело № 5-64/2/2022

 УИД: 50MS0003-01-2021-006224-57

Мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Василова Рузиля Марселевича, родившегося … года в РТ, зарегистрированного и проживающего по адресу: … , гражданина РФ, работающего … , по материалам дела в течение последнего года к административной ответственности не привлекавшегося,

УСТАНОВИЛ:

12 декабря 2021 года в 10 час. 45 мин. у д. 5/1по ул. Станция Стройка г. Балашиха Московской области Василов Р.М., управляя автомобилем марки «SCANIA», государственный регистрационный знак … , принадлежащем ООО «Джи Эр Транс» в нарушение пунктов 1.3 и 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с пересечением дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации.

Василов Р.М., извещённый надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела посредством СМС-сообщения, в судебное заседание не явился, уважительность причин неявки в суд не сообщил, ходатайство об отложении рассмотрения дела не представил.

При таких обстоятельствах, учитывая положения статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), мировой судья полагает, что таким образом Василов Р.М. воспользовался своим правом на судебную защиту и полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Из исследованных документов мировым судьёй установлено следующее:

- уполномоченным лицом в отношении Василова Р.М. составлен протокол
50 АО № 985582 об административном правонарушении от 12 декабря 2021 года по факту совершения им правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, за нарушение пунктов 1.3, 9.1.1 ПДД РФ (л.д. 2);

- на схеме места совершения административного правонарушения подробно изображён порядок выезда на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушении дорожной разметки (л.д. 3).

Выслушав Василова Р.М., проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, образует выезд в нарушение требований ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.15 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 Постановления от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Из пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ) следует, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Из пункта 9.1.1 ПДД РФ следует, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013) или [разметкой 1.11](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111), прерывистая линия которой расположена слева.

В главе 1. Горизонтальная разметка приложения 2 к ПДД РФ указано, что горизонтальная разметка [1.1](https://internet.garant.ru/blob/image?id=58060718) разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

С субъективной стороны вина в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, может проявляться как в форме умысла, так и неосторожности.

Как указал в своем Определении от 16 июля 2015 года № 1771-О Конституционный Суд Российской Федерации, для квалификации деяния в качестве правонарушения не имеет значения, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение указанных Правил.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Уполномоченным лицом в протоколе об административном правонарушении указано на нарушение Василовым Р.М. пунктов 1.3, 9.1.1 ПДД РФ, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

С данным выводом должностного лица административного органа следует согласиться.

Исследованные в судебном заседании документы отвечают требованиям статьи 26.2 КоАП РФ, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, поэтому оснований подвергать их сомнению, а равно для признания их недопустимыми или недостоверными, не имеется. В связи с чем мировой судья признаёт их надлежащими доказательствами, полученными в соответствии с требованиями закона, а потому полагает возможным положить их в основу постановления.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья полагает факт события административного правонарушения и вину Василова Р.М. в его совершении установленной и доказанной, а потому квалифицирует его действия по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение [Правил](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Василову Р.М. разъяснялись его процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении него процессуальных документов либо о допущении иных процессуальных нарушений Василовым Р.М. представлено не было.

Оснований для назначения Василову Р.М. меры административного наказания в виде предупреждения, предусмотренной статьёй 3.4 КоАП РФ, либо полного освобождения его от административной ответственности, либо прекращения производства по делу об административном правонарушении судом не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания Василову Р.М. по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, а именно совершение им грубого нарушения ПДД РФ и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, его имущественное положение, данные о его личности.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Также мировой судья не находит оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела.

Санкция части 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусматривает в качестве административного наказания административный штраф в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

С учётом всех вышеуказанных обстоятельств, в рамках достижения целей административного наказания, мировой судья полагает необходимым назначить Василову Р.М. административное наказание в пределах санкции части 4 статьи 12.15 КоАП РФ в виде административного штрафа. По мнению мирового судьи назначение указанной меры ответственности будет отвечать целям административного наказания, принципам разумности и справедливости, и поспособствует дальнейшему исправлению Василова Р.М.

На основании изложенного, руководствуясь частью 4 статьи 12.15, статьями 3.1, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Василова Рузиля Марселевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Реквизиты для уплаты штраф: УИН – 18810450210110015126;

наименование получателя платежа – УФК по Московской области (МУ МВД России «Балашихинское»);

КПП – 500101001; ИНН – 5001007706; ОКТМО – 46704000;

№ счёта банка получателя средств – 03100643000000014800;

наименование банка – ГУ Банка России по ЦФО;

БИК – 004525987; кор./сч. 40102810845370000004;

КБК 18811601123010001140;

наименование платежа – административный штраф по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, по постановлению мирового судьи № 5-64/2/2022 от 28.01.2022, 8 (85563) 4-00-65, 4-00-66, по протоколу ОГИБДД МУ МВД России «Балашихинское».

Разъяснить Василову Р.М., что в соответствии с положениями статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, подтверждающий уплату административного штрафа, следует предоставить в канцелярию судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ, расположенную по адресу: РТ, Мамадышский район, г. Мамадыш, ул. Советская, д. 2г, пом. 1Н (канцелярия судебных участков).

При отсутствии указанного документа по истечении установленного срока мировой судья направляет постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.