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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

12 мая 2022 года Дело № 5-89/1/2022

УИД: 16MS0159-01-2022-000474-11

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ, мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Набиуллиной Э.А.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, -   
ФИО..,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИО. (паспорт ……..), родившегося 21 июля 2003 года в Республика Татарстан, зарегистрированного и проживающего по адресу: …….., гражданина РФ, со средним образованием, не женатого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, студента 3 курса ГАПОУ «Мамадышский политехнический колледж», инвалидности не имеющего, по материалам дела в течение последнего календарного года привлечения к административной ответственности не имеет,

УСТАНОВИЛ:

16 марта 2022 года в 10 час. 15 мин. ФИО.., находясь в ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ», расположенном в д. 105 по ул. …… РТ, и будучи водителем автомобиля марки ВАЗ 21140, государственный регистрационный знак М … 116 RUS, имеющий признаки опьянения, что выражалось в нарушении речи, выраженном дрожании пальцев рук, поведении, не соответствующей обстановке, не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

ФИО.. в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласился, пояснив, что от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, наркотические средства не употребляет.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району   
ФИО.., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, суду показал, что 16 марта 2022 года во время несения службы им был остановлен автомобиль ВАЗ 21140 под управлением ФИО.., у которого имелись признаки наркотического опьянения. До этого поступило сообщение о том, что ФИО. употребил наркотические средства. Ему было предложено продуть в прибор, который показал нулевой результат. В связи с тем, что у ФИО. имелись признаки опьянения и прибор показал отрицательный результат, он был направлен на медицинское освидетельствование. В больнице ФИО. продул в прибор, результат был отрицательный. Затем ФИО. дали посуду для сдачи мочи. Он около 6 раз сходил в туалет, но сказал, что не может справить малую нужду. Затем был получен акт медицинского освидетельствования. После чего в отношении ФИО. был составлен протокол по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Ведущий специалист отдела правовой работы (обеспечивающий деятельность общественного пункта охраны порядка в сфере безопасности дорожного движения) исполнительного комитета Мамадышского муниципального района РТ ФИО.., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, суду показал, что у Мамадышского политехнического колледжа был остановлено транспортное средство под управлением ФИО.., который был не пристёгнут. Также у него не было страховки. ФИО.. отстранил ФИО.. от управления транспортным средством, поскольку у него были признаки опьянения. Продули, результат по нулям. Потом повезли его в больницу. В больнице Замалиев Р.Р. отказался сдать мочу.

Врач ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ» ФИО.., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, суду показал, что сотрудники ГИБДД к ним доставили водителя ФИО.., который был слегка заторможен. Провели освидетельствование с прибором, результат был нулевой. Затем ФИО. было предложено сдать мочу. Однако от сдачи мочи он отказывался, поясняя это тем, что не может справить нужду. Хотя ему давали выпить около 2 литров воды. За почти три часа человек не может не справить малую нужду. В связи с отказом, им был составлен акт медицинского освидетельствования.

Выслушав ФИО.., свидетелей ФИО.., ФИО.., ФИО.., проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=155FA8A2376095328A0FFBFD37BD57D1B13A9D89DF83DFAA42F299CF75C19E46092F7E6BA727O7HCJ).

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является признаком объективной стороны данного административного правонарушения, следовательно, установление этого обстоятельства не имеет правового значения в рассматриваемом случае.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с пункта 6 настоящей статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» медицинское освидетельствование этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения, подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В силу пункта 3 вышеназванных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: в том числе запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» следует, что в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=0FA834522DA1D08FDC60B8AFB8CBC0755800594C29FF933258F8F71C34ED3033F312A9CBF3A7A36E711B92096C70EF46685DDD057DBEI2F7H) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В протоколе об административном правонарушении должностным лицом указано на нарушение ФИО. пункта 2.3.2 ПДД РФ, за которое предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

С данным выводом должностного лица административного органа следует согласиться.

Факт совершения ФИО. вышеуказанного административного правонарушения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, а именно:

- протоколом 16 РТ № 01688851 об административном правонарушении от   
16 марта 2022 года, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все сведения, необходимые для разрешения настоящего дела (л.д. 2);

- протоколом 16 ОТ № 00100655 об отстранении от управления транспортным средством от 16 марта 2022 года, составленный в связи с наличием достаточных оснований полагать, что ФИО. управляющий транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д. 3);

- актом 16 АО № 152987 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 16 марта 2022 года и бумажным носителем к данному акту из которых следует, что с помощью прибора Юпитер, имеющий заводской № 013329, с датой последней поверки прибора 15 июня 2021 года, проводилось освидетельствование ФИО. на состояние алкогольного опьянения, которое не установило у него состояние алкогольного опьянения с показанием прибора в 0,000 мг/л, с результатом освидетельствования он согласился (л.д. 4, 5);

- протоколом 16 МТ № 00024062 о направлении на медицинское освидетельствование от 16 марта 2022 года, составленный в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому согласился от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 6);

- протоколом 16 СТ № 0495381 о задержании транспортного средства от   
16 марта 2022 года, согласно которому автомобиль марки ВАЗ 21140, государственный регистрационный знак М …… RUS, которым управлял ФИО. задержан и помещён на специализированную стоянку ГБУ «БДД» г. Мамадыш РТ (л.д. 7);

- актом № 20 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 16 марта 2022 года, согласно которому ФИО. отказался от медицинского освидетельствования (л.д. 8-9);

- копией паспорта прибора Юпитер-K, имеющий заводской   
№ 013329 вместе с поверкой, с помощью которого проводилось освидетельствование ФИО. на состояние алкогольного опьянения, действительное до 15 июня 2022 года (л.д. 10);

- справкой старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району, из которого усматривается, что ФИО.. ранее по частям 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д. 12);

- карточкой операции с в/у (оборот л.д. 12), из которого усматривается, что   
ФИО.. имеет водительское удостоверение установленного образца с отрытыми категориями В, В1(AS), М действительное до 27 декабря 2031 года;

- видеоматериалом на оптическом носителе CD, на котором отражена процедура применения в отношении ФИО. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д. 16);

- копией постановления № 18810216222386023180 от 16 марта 2022 года о привлечении ФИО. к административной ответственности по статье 12.6 КоАП РФ (л.д. 32);

- копией постановления № 18810216222386023276 от 16 марта 2022 года о привлечении ФИО.. к административной ответственности по части 2 статьи 12.37 КоАП РФ (л.д. 33);

- копией постановления № 18810216222386023385 от 16 марта 2022 года о привлечении ФИО. к административной ответственности по части 1 статьи 12.1 КоАП РФ (л.д. 34);

- копией свидетельства о поверке № 7-0080 прибора Алкотектор PRO-100 touch-к, заводской № 904661, действительной до 2 августа 2022 года (л.д. 35);

- копией бумажного носителя от 16 марта 2022 года прибора Алкотектор PRO-100 touch-к, заводской № 904661 (л.д. 36);

- копией лицензии № ЛО-16-01-008079 от 19 февраля 2020 года, выданной ГАУЗ «Мамадышская ЦРБ» на осуществление медицинской деятельности (л.д. 37-38).

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](https://internet.garant.ru/#/document/12162031/entry/2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, войск национальной гвардии РФ, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При применении в отношении ФИО. соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также задержания транспортного средства в силу требований частей 2 и 3 статьи 27.12 КоАП РФ велась видеосъёмка с составлением соответствующих протоколов (акта). В связи с изложенным участие понятых не было обязательным.

Совокупность вышеприведённых доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает необходимым положить их в основу постановления.

Факт отказа водителя ФИО. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждён совокупностью исследованных мировым судьёй доказательств.

ФИО. разъяснялись его процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении него процессуальных документов либо о допущении иных процессуальных нарушений ФИО. представлено не было.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Из представленных справок на л.д. 13, 14 усматривается, что на момент совершения правонарушения по настоящему делу ФИО.. не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также не являлся лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ (абзац 5 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»).

Таким образом, суд не усматривает в действиях ФИО.. признаков уголовно-наказуемого деяния, в связи с чем его действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья квалифицирует действия ФИО.. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда такие бездействия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=155FA8A2376095328A0FFBFD37BD57D1B13A9D89DF83DFAA42F299CF75C19E46092F7E6BA727O7HCJ).

Доводы ФИО.. в целом, сводящиеся к тому, что он не отказывался от сдачи мочи, являются несостоятельными и опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями врача психиатра-нарколога ФИО..

Какой-либо заинтересованности в исходе дела, либо для оговора ФИО. со стороны ФИО.. материалы дела не содержат, самим ФИО.. также не представлено.

Согласно пункту 12 Приказа Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (с изменениями и дополнениями)Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](https://internet.garant.ru/#/document/71350220/entry/1004) настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](https://internet.garant.ru/#/document/71350220/entry/3000) и в [пункте 17](https://internet.garant.ru/#/document/71350220/entry/2017) Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Отказ ФИО.. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован врачом психиатром-наркологом ФИО.. в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 16 марта 2022 года № 20, что согласуется с требованиями [подпункта 2 пункта 19](https://internet.garant.ru/#/document/71350220/entry/10192) Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного [Приказом](https://internet.garant.ru/#/document/71350220/entry/0) Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания ФИО.. по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, а именно совершение им грубого нарушения Правил дорожного движения и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, его имущественное положение, данные о его личности, обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

При таких обстоятельствах, в целях предупреждения совершения административных правонарушений, мировой судья полагает необходимым назначить ФИО. административное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Назначение указанной меры ответственности обеспечит достижение целей административного наказания, будет отвечать принципам разумности и справедливости, и поспособствует исправлению ФИО.

В соответствии с положениями части 11 статьи 27.13 КоАП РФ мировой судья возлагает на ФИО.. обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 3.1, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ФИО. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение постановления в части назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району.

Возложить на ФИО. обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ, путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья /подпись/ Габдульхаков А.Р.

Верно.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Постановление вступило в законную силу \_\_\_/\_\_\_\_/2022 года.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.