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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

28 апреля 2022 года Дело № 5-85/1/2022

УИД: 16MS0159-01-2022-000450-83

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ, мировой судья судебного участка № 2 по Мамадышскому судебному району РТ Габдульхаков А.Р.,

при ведении протокола судебного заседании секретарём Набиуллиной Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИО., (паспорт …….), родившегося 12 января 1984 года в д. Дюсьметьево Мамадышского района РТ, зарегистрированного и проживающего по адресу: …….., гражданина РФ, со средним специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не работающего, инвалидности не имеющего, по материалам дела в течение последнего календарного года привлечения к административной ответственности имеет,

УСТАНОВИЛ:

12 марта 2022 года в 23 час. 00 мин. у д. 78 по ул. Татарстан д. Дюсьметьево Мамадышского района РТ ФИО. управлял автомобилем марки ЛАДА Калина, государственный регистрационный знак Н …. RUS, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

ФИО. в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласился, вину не признал, пояснив, что транспортным средством не управлял. Машина стояла припаркованная, в которой сидели его жена и дочь, поскольку дома интернет плохо ловит. Сам он находился дома со своим отчимом, выпивали с ним. Через некоторое время он вышел покурить. И в этот момент подъезжают сотрудники полиции. Посадили его в автомобиль, и стали оформлять документы. После оформления документов, его увезли в сторону Мамадыша, а затем высадили. И он пешком пошёл домой. В тот день также был день рождения у его брата ФИО., проживающего также в с. Дюсьметьево. Но день его рождения он не справлял, а сидел с отчимом.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Мамадышскому району ФИО. суду показал, что 12 марта 2022 года они в составе экипажа с инспектором ДПС Мухаметзяновым А.Р. возвращались с рейда. В д. Дюсьметьево был остановлен автомобиль марки ЛАДА Калина под управлением ФИО.., находящийся в состоянии алкогольного опьянения. На него был составлен протокол по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО.. суду показала, что 12 марта 2022 года они приехали к свёкру в гости. Дома интернета не было. Она с дочерью решила выйти, в машине послушать музыку. Муж со свёкром остались дома. Потом вышел муж, взял из машины пачку сигарет. Через некоторое время подъезжает патрульная машина, сотрудники нагло и агрессивно начали говорить с её мужем, так как он был чуть выпившим. Затем она взяла дочку и они пошли домой. Наблюдали за ними из окна. В патрульном автомобиле они сидели долго. Потом сотрудники её мужа силой увезли и высадили его, он пешком пришёл.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району Мухаметзянов А.Р. суду показал, что он с УУП ФИО. возвращались с рейда в сторону г. Мамадыш. Время было позднее. Они увидели, как по региональной дороге задним ходом выезжает автомобиль, без световых приборов. Они объехали их, остановились. Они выехали и стали направляться в их сторону. Он вышел и начал их останавливать, а они наоборот нажали на газ и уехали, они последовали за ними. Но далеко они не уехали, справа у дома остановились. Они вышли и подошли к ним, у водителя были признаки алкогольного опьянения. В машине были еще два человека, его супруга и маленький ребёнок. Жена и ребёнок зашли в дом. Они данного гражданина попросили сесть в патрульный автомобиль для оформления и зафиксировали данный факт.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО. суду показал, что является отчимом ФИО. 12 марта 2022 года ФИО. вместе с супругой и ребёнком приехали к нему в гости. Сидели дома, выпивали. Дома интернет плохо ловит, поэтому сноха со своей дочерью вышли в машину. Через некоторое время ФИО.. вышел за сигаретами на улицу. Спустя время в дом забегает внучка, говорит, что её папу забирают. Он вышел на улицу, узнать, что произошло, но сотрудники полиции его не допустили. После этого он пошёл домой. Он наблюдал из окна. Затем приехал эвакуатор и забрал автомобиль.

Выслушав ФИО.., свидетелей ФИО., ФИО.., ФИО., проверив и изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Часть 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=ABE72AF9101F56495167566E2660056CAC41F7085B11DB5837518E9F21C7B6C6B434775891377CC2vDa6P).

В примечании к статье 12.8 КоАП РФ указано, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=AB90EA55DE2AA43E3159936815A414390D54479F7F09B451575505138530E86621B43B747D37h41EI) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года   
№ 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» следует, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/128) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года   
№ 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» (с изменениями и дополнениями) указано, что несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2](https://base.garant.ru/12125267/34cf1a95f263311c1d1e79d6d700631d/#block_28202) КоАП РФ, конкретной статьи [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ или закона субъекта РФ, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ относит к полномочиям судьи.

В протоколе об административном правонарушении должностным лицом административного органа указано на нарушение ФИО.. пункта 2.7 ПДД РФ, за которое предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

С данным выводом должностного лица административного органа следует согласиться.

Факт совершения ФИО.. вышеуказанного административного правонарушения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, а именно:

- протоколом 16 РТ № 01688550 об административном правонарушении от   
12 марта 2022 года (л.д. 2), составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все сведения, необходимые для разрешения настоящего дела;

- протоколом 16 ОТ № 00100683 об отстранении от управления транспортным средством от 12 марта 2022 года (л.д. 3), составленный в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

- актом 16 АО № 128607 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 12 марта 2022 года (л.д. 4) и бумажным носителем к данному акту (л.д. 5), из которых следует, что с помощью прибора Юпитер-К, имеющий заводской № 013289, с датой последней поверки прибора 15 июня 2021 года, проводилось освидетельствование ФИО. на состояние алкогольного опьянения, которое установило у него состояние алкогольного опьянения с наличием абсолютного этилового спирта в выдыхаемом ею воздухе в 0, 935 мг/л, с результатом освидетельствования он согласился;

- протоколом 16 СТ № 0495403 о задержании транспортного средства от   
12 марта 2022 года (л.д. 6), согласно которому автомобиль марки ЛАДА Калина, государственный регистрационный знак Н …….. RUS, которым управлял   
ФИО. задержан и помещён на специализированную стоянку ГБУ БДД г. Мамадыш Мамадышского района РТ;

- письменным объяснением УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Мамадышскому району ФИО.. (л.д. 7);

- копией постановления № 18810216222385945092 от 12 марта 2022 года (л.д. 9) о привлечении ФИО.. к административной ответственности по статье 12.6 КоАП РФ к наказанию в виде штрафа в размере 1 000 рублей (штраф уплачен 14 марта 2022 года (оборот л.д. 15));

- копией постановления № 18810216222385944525 от 12 марта 2022 года (оборот л.д. 9) о привлечении ФИО.. к административной ответственности по статье 12.20 КоАП РФ к наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей (штраф уплачен 14 марта 2022 года (оборот л.д. 15));

- копией свидетельства о поверке прибора Юпитер-K, имеющий заводской   
№ 013289 (л.д. 12), с помощью которого проводилось освидетельствование   
ФИО.. на состояние алкогольного опьянения, действительное до   
15 июня 2022 года;

- карточкой операции с в/у (л.д. 13), из которого усматривается, что   
ФИО. имеет водительское удостоверение установленного образца с отрытыми категориями А, А1, В, В1, С, С1, М, действительное до 22 сентября 2025 года;

- справкой старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району (л.д. 14), из которого усматривается, что ФИО.. ранее по частям 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ, не привлекался;

- видеоматериалом на оптическом носителе CD (л.д. 18), на котором отражена процедура применения в отношении ФИО. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](https://internet.garant.ru/#/document/12162031/entry/2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил РФ, войск национальной гвардии РФ, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При применении в отношении ФИО. соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также задержания транспортного средства в силу требований частей 2 и 3 статьи 27.12 КоАП РФ велась видеосъёмка с составлением соответствующих протоколов (акта). В связи с изложенным участие понятых не было обязательным.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Каких-либо нарушений при применении мер обеспечения мировым судьёй не установлено.

ФИО. разъяснялись его процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ, а также разъяснялось содержание статьи 51 Конституции РФ. Каких-либо замечаний относительно оформленных в отношении неё процессуальных документов, ФИО. представлено не было.

Доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ. Существенные противоречия о фактах в указанных доказательствах отсутствуют. Оснований для признания их недопустимыми или недостоверными у мирового судьи не имеется.

Факт управления ФИО. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждён совокупностью исследованных мировым судьёй доказательств.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Из представленной справок на л.д. 14, 15 усматривается, что на момент совершения правонарушения по настоящему делу ФИО. не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ (абзац 5 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»).

Таким образом, мировой судья не усматривает в действиях ФИО. признаков уголовно-наказуемого деяния, в связи с чем её действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья квалифицирует действия ФИО. по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, когда такие действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/3348/number/0).

Доводы ФИО. в целом, сводящиеся к тому, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, поскольку транспортным средством не управлял, неубедительны и опровергаются собранными по делу доказательствами в их совокупности оценёнными по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, в том числе показаниями сотрудников полиции Хайдарова А.Р. и Мухаметзянова А.Р., допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей. Не доверять показаниям указанных свидетелей оснований не имеется, поскольку они находились при исполнении служебных обязанностей, направленных в том числе на выявление и пресечение совершения административных правонарушений. Какой-либо заинтересованности с их стороны в исходе дела, либо для оговора ФИО. ни из материалов дела, ни в судебном заседании не установлено.

При этом к показаниям свидетелей ФИО.. мировой судья относится критически, поскольку последние состоят в родственных отношениях с ФИО.., и тем заинтересованы в том, чтобы помочь ФИО.. избежать административной ответственности.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истёк.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания ФИО. по правилам статьи 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершённого административного правонарушения, а именно совершение им грубого нарушения ПДД РФ и создание, таким образом, реальной угрозы жизни и безопасности других участников дорожного движения, его имущественное положение, данные о его личности, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, и обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, мировой судья учитывает наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребёнка.

Согласно справке о нарушениях (л.д. 15), ФИО. в течение последнего календарного года привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Поэтому применительно к пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, мировой судья признаёт и учитывает привлечение ФИО. в течение последнего календарного года к административной ответственности за совершение правонарушения в области дорожного движения.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначения наказания ниже низшего предела не имеется.

Санкция части 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом лишение права управления транспортными средствами является безальтернативным (обязательным) дополнительным административным наказанием.

С учётом всех вышеуказанных обстоятельств, в целях предупреждения совершения им новых административных правонарушений, мировой судья полагает необходимым назначить ФИО.. административное наказание, в пределах санкции части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами. По мнению мирового судьи назначение указанной меры ответственности будет отвечать целям административного наказания, принципам разумности и справедливости, и поспособствует исправлению ФИО.

В соответствии с положениями части 11 статьи 27.13 КоАП РФ обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства подлежит возложению на ФИО.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями   
3.1, 3.8, 4.1, 4.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ФИО. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Исполнение постановления в части назначенного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на [ОГИБДД ОМВД России по Мамадышскому району](https://xn--90adear.xn--p1ai/r/74/divisions/2287).

Возложить на ФИО. обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мамадышский районный суд РТ в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке статьи 30.2 КоАП РФ путём подачи жалобы через судебный участок № 1 по Мамадышскому судебному району РТ.

Мировой судья /подпись/ Габдульхаков А.Р.

Верно.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.

Постановление вступило в законную силу \_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2022 года.

Мировой судья Габдульхаков А.Р.